

TRIBUNAL ARBITRAL

DE

**PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA
METALMECÁNICA S.A. -COMDISTRAL-**

CONTRA

META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA

LAUDO ARBITRAL

Bogotá D.C., cuatro (4) de julio de dos mil dieciocho (2018).

Surtidas como se encuentran todas las actuaciones procesales previstas en la ley 1563 de 2012 para la debida instrucción del trámite arbitral, y siendo la fecha señalada para llevar a cabo la audiencia de fallo, el Tribunal Arbitral profiere el Laudo que pone fin al proceso arbitral convocado para dirimir las diferencias entre **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. -COMDISTRAL- CONTRA META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA**, surgidas con ocasión del Contrato No. 5500003078 de 14 de agosto de 2013, previos los siguientes antecedentes y preliminares:

I. ANTECEDENTES

1. PARTES PROCESALES

1.1 Parte Convocante

La parte Convocante en el presente trámite arbitral está conformada por:

- (i) **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, sociedad domiciliada en California, Estados Unidos de América, con sucursal en Colombia, identificada con NIT 900291872-8, representada legalmente por el señor **YEIBER ERNESTO BALLÉN SOLER**, mayor y vecino de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía número 80.037.299.
- (ii) **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL –**, sociedad domiciliada en Barranquilla, identificada con NIT 802.022.412-5, representada legalmente por el señor **PHILIP**

DANIEL GARCÍA, mayor y vecino de Barranquilla, identificado con cédula de extranjería número 393.846.

Las anteriores sociedades son integrantes del Consorcio **PPS-COMDISTRAL** identificado con NIT 900.643.332-4, representado por el señor **YEIBER ERNESTO BALLÉN SOLER**.

La parte Convocante está representada judicialmente por el abogado **ANTONIO PABÓN SANTANDER**, de acuerdo con los poderes visibles a folios 30 a 32 del Cuaderno Principal No. 1, a quien se le reconoció personería mediante Auto No. 1 de fecha veintiocho (28) de julio de 2016.

Para efectos del presente laudo, la Convocante también será identificada como Parte Convocante, la Convocante, el Consorcio, el Contratista o PPS COMDISTRAL.

1.2 Parte Convocada

La parte Convocada es **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA**, persona jurídica domiciliada en Suiza, con sucursal en la ciudad de Bogotá, identificada con NIT 830.126.302-2, representada legalmente por el señor **IVÁN DARÍO ARÉVALO VERGARA**, mayor y vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 79.527.717.

En el presente proceso arbitral está representada judicialmente por el abogado **JOSE ELIAS DEL HIERRO HOYOS**, de acuerdo con el poder visible a folio 444 del Cuaderno Principal No. 1, a quien se le reconoció personería mediante Auto No. 9 de fecha diecinueve (19) de enero de 2017.

Para efectos del presente laudo, la Convocada también será identificada como Parte Convocada, la Convocada, META PETROLEUM o la Contratante.

2. EL CONTRATO

El 14 de agosto de 2013, META PETROLEUM, en calidad de contratante y el Consorcio PPS COMDISTRAL como contratista, integrado por las sociedades Convocantes suscribieron el Contrato No. 5500003078 cuyo objeto era "el diseño, suministro, construcción, montaje y puesta en marcha de una planta de producción modular".

3. EL PACTO ARBITRAL

Las partes acordaron pacto arbitral en la modalidad de cláusula compromisoria, contenida en la cláusula 2.35 del Contrato, que dispone:

"2.35. SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS:

"En caso de desacuerdo o controversia con respecto a este Contrato (una "Diferencia"), antes que dicha Diferencia se someta a arbitramento, LA COMPAÑÍA y el CONTRATISTA se reunirán e intentarán de buena fe resolver dicha Diferencia. Este procedimiento no durará más de quince (15) días calendario, contados a partir de la fecha en que la Parte que la alegue haya notificado por escrito a la otra Parte sobre la Diferencia.

"Las Diferencias que surjan entre las Partes, con ocasión de la celebración del presente Contrato y de su ejecución, interpretación, desarrollo, terminación o liquidación y que no puedan ser resueltas de común acuerdo en la forma descrita en el párrafo anterior, serán sometidas dentro de los cinco (5) días siguientes al transcurso del lapso de (quince) días señalado anteriormente, a la decisión de un Tribunal de Arbitramento integrado por tres (3) árbitros designados por las Partes, de la lista de árbitros que para esos efectos tiene la Cámara de Comercio de Bogotá. Si las Partes no llegan a un acuerdo en el nombramiento de los árbitros, los mismos serán designados por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, previa solicitud presentada por cualquiera de las Partes. El tribunal así constituido sesionará en las instalaciones del Centro de Arbitraje y Conciliación de la citada Cámara de Comercio de Bogotá D.C, se sujetará a lo dispuesto en la legislación vigente y emitirá su laudo en derecho, el cual será final e inapelable. Cada Parte correrá con los costos y gastos de todos los abogados, consultores, asesores, testigos y empleados contratados por la misma en ocasión de cualquier Diferencia referida a un tribunal de arbitramento, y los costos y gastos del tribunal serán compartidos por las Partes por partes iguales."

4. INICIACIÓN DEL TRÁMITE

- 4.1 Con fundamento en la cláusula compromisoria antes transcrita, consorcio **PPS-COMDISTRAL**, el día veintiséis (26) de mayo de dos mil dieciséis (2016), presentó solicitud de convocatoria a Tribunal de Arbitramento y demanda arbitral contra **META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA**.¹
- 4.2 Previa designación de común acuerdo de los árbitros, aceptación oportuna de estos y citación de los doctores **GABRIELA MONROY TORRES, JORGE CUBIDES CAMACHO** y **CARLOS ALBERTO USECHE PONCE DE LEÓN**², el veintiocho (28) de julio de dos mil dieciséis (2016), Acta No. 1, con la

¹ Cuaderno Principal No. 1, folios 1 a 29.

² Cuaderno Principal No. 1, folios 99 y ss.

presencia de todos los árbitros, se instaló el Tribunal de Arbitramento, designó como Presidente a la doctora **GABRIELA MONROY TORRES** y Secretaria a **JEANNETTE NAMÉN BAQUERO**, y profirió el Auto No. 1, fijándose como lugar de funcionamiento y secretaría la sede Chapinero del Centro de Arbitraje y conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, ubicada en la calle 67 No. 8-32/44, piso 5º de Bogotá. De igual forma, mediante Auto No. 2 se admitió la solicitud de convocatoria y demanda arbitral y mediante Auto No. 3, se ordenó la suspensión del trámite entre el 29 de julio y siete (7) de agosto de 2016.³

- 4.3 El día veintiocho (28) de julio de dos mil dieciséis (2016) la secretaria ad hoc, notificó el auto admisorio de la demanda, al apoderado de la parte Convocada.⁴
- 4.4. Mediante Auto No. 4, Acta No. 2 de diecisiete (17) días del mes de agosto de dos mil dieciséis (2016), se suspendió el trámite desde el día ocho (8) de agosto de 2016 hasta el día veintinueve (29) de agosto de 2016, ambas fechas inclusive.⁵
- 4.5. Mediante Auto No. 5, Acta No. 3 de treinta y uno (31) de agosto de dos mil dieciséis (2016), se suspendió el proceso desde el día primero (1º) de septiembre de 2016 hasta el día siete (7) de septiembre de 2016, ambas fechas inclusive.⁶
- 4.6. Mediante Auto No. 6, Acta No. 4 de catorce (14) de septiembre de dos mil dieciséis (2016), se suspendió el proceso desde el día catorce (14) de septiembre de 2016 hasta el día doce (12) de noviembre de 2016, ambas fechas inclusive.⁷
- 4.7. Mediante Auto No. 7, Acta No. 5 de dieciséis (16) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), se suspendió el proceso desde dieciséis (16) de noviembre de 2016 hasta el día veintiuno (21) de noviembre de 2016, ambas fechas inclusive.⁸
- 4.8. Mediante Auto No. 8, Acta No. 6 de cinco (5) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), se suspendió el proceso desde el cinco (5) de diciembre de 2016 hasta el día quince (15) de enero de 2017, ambas fechas inclusive.⁹

³Cuaderno Principal No. 1, folios 167 a 170.

⁴Cuaderno Principal No. 1, folio 172.

⁵Cuaderno Principal No. 1, folios 186 a 188.

⁶Cuaderno Principal No. 1, folios 191 a 192.

⁷Cuaderno Principal No. 1, folios 197 a 198.

⁸Cuaderno Principal No. 1, folios 203 a 204.

⁹Cuaderno Principal No. 1, folios 209 a 210.

- 4.9. El día dieciocho (18) de enero de 2017, el apoderado de la parte Convocada contestó la demanda, propuso excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio.¹⁰
- 4.10. Mediante Auto No. 9, Acta No. 7 de diecinueve (19) de enero de dos mil diecisiete (2017), se ordenó correr traslado a la parte Convocante de la contestación de la demanda por el término de cinco (5) días y de la objeción al juramento estimatorio presentada por el apoderado de la parte Convocada, por el término de cinco (5) días, conforme a lo previsto por el artículo 206 del Código General del Proceso.¹¹
- 4.11. El día dos (2) de febrero de 2017, el apoderado de la parte Convocante interpuso recurso de reposición contra el Auto No. 9 de diecinueve (19) de enero de 2017. El día tres (3) de febrero de 2017, por secretaría, se fijó en lista el traslado del recurso. El día ocho (8) de febrero de 2017, el apoderado de la parte Convocada describió el mencionado traslado.¹²
- 4.12. Mediante Auto No. 10, Acta No. 8 de dieciséis (16) de febrero de dos mil diecisiete (2017), se confirmó el auto recurrido.¹³
- 4.13. El veinticuatro (24) de febrero de 2017, el apoderado de la parte Convocante describió el traslado de la contestación a la demanda y de la objeción al juramento estimatorio, solicitando la práctica de un dictamen pericial.¹⁴
- 4.14. Mediante Auto No. 11, Acta No. 9 de ocho (8) de marzo de 2017, se fijó como fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación el día dieciséis (16) de marzo de 2017.¹⁵
- 4.15. El día trece (13) de marzo de 2017, el apoderado de la parte Convocante solicitó el aplazamiento de la audiencia prevista para el 16 de marzo a las 8:30 a.m. De igual forma solicitó la suspensión de los términos del proceso desde el día 13 de marzo hasta el día veinticinco (25) de abril, ambas fechas inclusive. El mismo día, el apoderado de la parte Convocada coadyuvó la anterior solicitud.¹⁶
- 4.16. Mediante Auto No. 12, Acta No. 10, de catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017), se aplazó la audiencia de conciliación prevista para el día dieciséis (16) de marzo de 2017 a las 8:30 a.m., y en su lugar se fijó el día veintiséis (26) de abril de 2017 a las 9:00 a.m. Adicionalmente se suspendió

¹⁰Cuaderno Principal No. 1, folios 211 a 278.

¹¹Cuaderno Principal No. 1, folios 287 a 289.

¹²Cuaderno Principal No. 1, folios 292 a 303.

¹³Cuaderno Principal No. 1, folios 304 a 309.

¹⁴Cuaderno Principal No. 1, folios 311 a 317.

¹⁵Cuaderno Principal No. 1, folios 318 a 319.

¹⁶Cuaderno Principal No. 1, folios 321 a 324.

el proceso desde el día catorce (14) de marzo de 2017 hasta el día veinticinco (25) de abril de 2017, ambas fechas inclusive.¹⁷

- 4.17. El día veintiséis (26) de abril de 2017, el apoderado de la parte Convocante radicó reforma de la demanda. Ese mismo día por correo electrónico se informó que se cancelaba la audiencia de conciliación prevista para el día 26 de marzo a las 9:00 a.m.¹⁸
- 4.18. Mediante Auto No. 13, Acta No. 11 de cinco (5) de mayo de dos mil diecisiete (2017), se admitió la reforma de la demanda y se ordenó su notificación y traslado por el término de diez (10) días.¹⁹
- 4.19. El día nueve (9) de mayo de 2017, por secretaría se notificó el auto No. 13 que admitió la reforma de la demanda.
- 4.20. El día veintidós (22) de mayo de 2017, el apoderado de la parte Convocada contestó la reforma de la demanda.²⁰
- 4.21. Por Secretaría, el día veintiséis (26) de mayo de 2017, se fijó en lista el traslado de las excepciones de mérito propuestas en la contestación a la reforma, así como de la objeción al juramento estimatorio.
- 4.22. El día seis (6) de junio de 2017, el apoderado de la parte Convocante recorrió el mencionado traslado.²¹
- 4.23. Mediante Auto No. 14, Acta No. 12, de doce (12) de junio de dos mil diecisiete (2017), se fijó el día veintidós (22) de junio de 2017 a las 9:00 a.m., como fecha para la audiencia de conciliación.²²
- 4.24. Por Auto No. 15 de veintidós (22) de junio de dos mil diecisiete (2017), Acta No. 13, el Tribunal declaró fallida la audiencia de conciliación, y dispuso la continuación del trámite. El mismo día, mediante Auto No. 16, Acta 13, fijó la suma correspondiente a los gastos y honorarios del Tribunal, que fueran consignados dentro del término legal, en un cincuenta por ciento por cada una de las partes.²³
- 4.25. Mediante el Auto No. 18, Acta 15, se fijó el día primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), para llevar a cabo la primera audiencia de trámite.

¹⁷Cuaderno Principal No. 1, folios 325 a 327.

¹⁸Cuaderno Principal No. 1, folios 329 a 363.

¹⁹Cuaderno Principal No. 1, folios 364 a 366.

²⁰Cuaderno Principal No. 1, folios 367 a 430.

²¹Cuaderno Principal No. 1, folios 431 a 433.

²²Cuaderno Principal No. 1, folios 434 a 436.

²³Cuaderno Principal No. 1, folios 438 a 443.

5. TRÁMITE ARBITRAL

5.1. Primera audiencia de trámite

El día primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), Acta No. 16, se realizó la Primera Audiencia de Trámite de conformidad con el artículo 30 de la ley 1563 de 2012.

Previo análisis de las cláusula compromisoria, la existencia y debida representación de cada una de las partes y las pretensiones formuladas por la demandante, así como la contestación de la demandada, el Tribunal, mediante Auto No. 19 de primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), se declaró competente para conocer y decidir en derecho todas las controversias de contenido particular, económico y patrimonial surgidas entre las partes, en relación con el Contrato celebrado entre las mismas.²⁴

5.2. Audiencias de instrucción del proceso

Definida la competencia del Tribunal, se procedió a decretar las pruebas solicitadas por las partes mediante Auto No. 20 proferido en la audiencia de primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), Acta No. 16²⁵.

El trámite se desarrolló en treinta y cuatro (34) sesiones, en las cuales se asumió competencia, se decretaron y practicaron las pruebas solicitadas, se recibieron alegatos de conclusión y se profirió este Laudo.

5.3. Pruebas decretadas y solicitadas

Por Auto No. 20 proferido en audiencia del primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), Acta No. 16, el Tribunal decretó las pruebas solicitadas por las partes, las cuales se practicaron de la siguiente manera:

5.3.1 Documentales

Se tuvieron como medios de prueba, con el mérito legal probatorio que a cada cual corresponde, los documentos allegados con la solicitud de convocatoria y demanda arbitral y los documentos allegados con la contestación de la demanda arbitral.

5.3.2 Testimoniales

El Tribunal decretó y practicó los testimonios de los señores LUIS ARTURO SERPA HERAZO, el día dieciséis (16) de agosto de dos mil diecisiete (2017). LUIS XAVIER

²⁴ Cuaderno Principal No. 1, folios 453 a 463.

²⁵ Cuaderno Principal No. 1, folios. 453 a 463.

GALVAN FIGUEREDO, el día cuatro (4) días del mes de septiembre de dos mil diecisiete (2017). EDGAR OSWALDO VALDERRAMA RODRÍGUEZ, el día cinco (5) de octubre de dos mil diecisiete (2017). MYRIAM ROCÍO GAVIRIA GONZÁLEZ, MAURICIO NOSSA GUAQUETA, el día treinta (30) de noviembre de dos mil diecisiete (2017). LENIN ZÁRATE DÍAZ, RUTH LEONOR CORREA AMAYA, FRANKLIN TORRES MORENO, el día veintitrés (23) de enero de dos mil dieciocho (2018). JULIÁN DAVID GALEANO VALDERRAMA, MAURICIO LONDOÑO RIVERA, CARLOS ENRIQUE RUANO MEDINA, el día treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018). Las transcripciones de las grabaciones de estos testimonios se pusieron a disposición de las partes y se agregaron al Cuaderno de Pruebas No. 7 del expediente.

El apoderado de la Parte Convocada desistió de los testimonios de MIGUEL RODOLFO CORTÉS, ALEXANDRA CAICEDO y LUIS ALFONSO LÓPEZ y el Tribunal mediante Auto No. 34 de veintitrés (23) de enero de dos mil dieciocho (2018), aceptó su desistimiento. De igual forma, desistió del testimonio de la señora FLOR ADELA FORERO y el Tribunal mediante Auto No. 35 de treinta y uno (31) de enero de dos mil dieciocho (2018), aceptó su desistimiento.

5.3.3 Interrogatorio de Parte

El Tribunal decretó y practicó el interrogatorio de Señor PHILIP DANIEL GARCÍA, en su calidad de representante legal de Compañía Colombiana de Ingeniería Metálica S.A. – Comdistral, Parte Convocante y del Señor YEIBER BALLÉN SOLER, en su calidad de la sucursal colombiana de la sociedad Pacific Process Systems Engineering, Parte Convocante, el día cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

Mediante Auto No. 25 de cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), se aceptó el desistimiento del interrogatorio del representante legal de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA, de conformidad con la solicitud de la Parte Convocante.

5.3.4 Exhibición de documentos

De conformidad con el artículo 265 del Código General del Proceso, se decretaron y practicaron las exhibiciones de documentos por parte del consorcio PPS-COMDISTRAL y por parte de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA.

El día nueve (9) de marzo de 2018 se realizaron en la sede del Tribunal las exhibiciones de documentos por parte de PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. –COMDISTRAL y META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA.

Mediante Auto No. 38 de nueve (9) de marzo de dos mil dieciocho (2018), se declaró concluida y cerrada la diligencia de exhibición de documentos por parte de PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. –COMDISTRAL.

El día veintiocho (28) de marzo de 2018, el apoderado de la Parte Convocante manifestó que “los argumentos expuestos por la Convocada para no exhibir de manera completa los documentos decretados por el Tribunal no son de recibo y por lo tanto, deberán tenerse por confesados los hechos que con tales documentos mi mandante pretendía demostrar (...)”. Lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 67 del Código de Comercio, en concordancia con el art. 267 del CGP.

Por lo anterior solicitó que se tuviera en cuenta la conducta procesal de la Convocada en el respectivo fallo y se tuvieran por demostrados los hechos que pretendían probarse con la exhibición.

El día veinte (20) de abril de 2018, el apoderado de la Parte Convocante allegó los documentos que fueron objeto de incorporación al expediente y en consecuencia solicitó al Tribunal declarar cerrada y concluida la exhibición de documentos, no sin antes reiterar la aplicación de los efectos consagrados en el artículo 267 del CGP, por no haber sido aportados los documentos en su totalidad.

Mediante Auto No. 41 de veintitrés (23) de abril de dos mil dieciocho (2018), se declaró cerrada y concluida la diligencia de exhibición de documentos por parte de META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA.

5.3.5 Experticia aportada por la Parte Convocante

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 227 del Código General del Proceso, se otorgó a la Convocante un término de 30 días a fin de que aportara la experticia técnica anunciada en la reforma de la demanda.

El día doce (12) de septiembre de 2017, el apoderado de la Parte Convocante aportó el dictamen pericial elaborado por el perito ANDRÉS RESTREPO.

El día quince (15) de noviembre de 2017, el apoderado de la Parte Convocada, solicitó al Tribunal citar al experto Andrés Restrepo, con el fin de interrogarlo, audiencia que tuvo lugar el diecinueve (19) de febrero de 2018.

5.3.6 Dictamen Pericial Financiero y Contable

Se decretó la práctica del dictamen pericial solicitado en los términos indicados en el acápite de Pruebas de la reforma de la demanda, numeral 6.

Se designó a la perito GLORIA CORREA PALACIO, quien rindió su dictamen el día el día trece (13) de octubre de 2017. El apoderado de la Parte Convocada, dentro del término de traslado del dictamen, solicitó citar a la perito Gloria Correa Palacio, con el fin de interrogarla.

El día veinticuatro (24) de noviembre de 2017, dentro del término de traslado, el apoderado de la Parte Convocante solicitó aclaraciones y complementaciones al dictamen pericial rendido por Gloria Correa Palacio.

El día veintidós (22) de enero de 2018, la perito Gloria Correa Palacio, entregó el informe de aclaraciones y complementaciones a ella encomendado y el día diecinueve (19) de febrero de 2018, en audiencia, rindió declaración.

6. AUDIENCIA DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En audiencia celebrada el día diez (10) de abril de 2018, la Presidente del Tribunal manifestó que “para los efectos indicados en el art. 132 del Código General del Proceso: (“Agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarrearán nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas”), manifestó que no se observa causal de nulidad en lo actuado hasta el presente, y requiere a las partes, para que si observan alguna lo manifiesten.

Los apoderados de las partes, manifestaron que no observan causal de nulidad, por lo que están conformes con el desarrollo del proceso”.

Posteriormente, en audiencia del día veintitrés (23) de abril de dos mil dieciocho (2018), la Presidente del Tribunal manifestó que “una vez hecho un cotejo entre las pruebas decretadas y las practicadas, advierte que se han evacuado todas, conforme a la ley y se ha observado la plenitud de las formalidades propias del juicio, por lo tanto es procedente cerrar el periodo probatorio”

Mediante Auto No. 42 de la misma fecha el Tribunal declaró cerrado y concluido el periodo probatorio y fijó fecha para la audiencia de alegatos de conclusión.

Concluida la etapa probatoria, los señores apoderados de las partes en audiencia celebrada el día dos (2) de mayo de 2018, expusieron sus alegatos de manera oral.

7. AUDIENCIA DE FALLO

Mediante Auto No. 43, Acta No. 33, de dos (2) de mayo de 2018, el Tribunal señaló el presente día y hora para la audiencia de fallo que se realiza.

8. TÉRMINO PARA FALLAR

De conformidad con el artículo 10 de la ley 1563 de 2012, cuando las partes no señalan el término para la duración del proceso arbitral, éste será de seis (6) meses contados a partir de la finalización de la primera audiencia de trámite; *“Al término del proceso se adicionarán los días de suspensión, así como los de interrupción por causas legales”*. (Artículo 11 ley 1563 de 2012)

El Tribunal se encuentra en término para fallar, conforme a las siguientes circunstancias:

a. El día primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), se efectuó la primera audiencia de trámite, y mediante providencias números 19 y 20, proferidas en la misma audiencia y fecha (Acta No. 16), se asumió competencia y decretaron las pruebas solicitadas por las partes.

b. El proceso se suspendió a petición conjunta de las partes en las siguientes oportunidades: del día dos (2) de agosto de 2017 hasta el día quince (15) de agosto de 2017, ambas fechas inclusive, (Auto No. 21); desde el día diecisiete (17) de agosto de 2017 hasta el día tres (3) de septiembre de 2017, ambas fechas inclusive (Auto No. 24); desde el día seis (6) de septiembre de 2017 hasta el día cuatro (4) de octubre 2017, ambas fechas inclusive (Auto No. 26); desde el día primero (1º) de diciembre de 2017 hasta el día diecisiete (17) de enero de 2018, ambas fechas inclusive (Auto No. 32); desde el día ocho (8) de febrero de 2018 hasta el día dieciocho (18) de febrero de 2018, ambas fechas inclusive (Auto No. 36); desde veinte (20) de febrero de 2018 hasta el día ocho (8) de marzo de 2018, ambas fechas inclusive (Auto No. 37); desde el día veintiuno (21) de marzo de 2018 hasta el día dos (2) de abril de 2018, ambas fechas inclusive, (Auto No. 38); desde el día tres (3) de mayo de 2018 al día seis (6) de junio de 2018, ambas fechas inclusive. (Auto No. 40).

Fueron en total ciento veinte (120) días hábiles de suspensión.

Culminada la primera audiencia de trámite el primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), el término de los seis meses calendario vencería el primero (1º) de febrero de dos mil dieciocho (2018) y sumándole las suspensiones solicitadas el término para fallar vence el día primero (1º) de agosto de dos mil dieciocho (2018).

Por consiguiente, el Tribunal se encuentra en la oportunidad legal para proferir el fallo.

9. LA REFORMA DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN

9.1 Pretensiones

En la reforma a la demanda arbitral, la Parte Convocante, PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. - COMDISTRAL, formuló las siguientes:

"PRETENSIONES

PRIMERO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 celebrado con el Consorcio PPS-COMDISTRAL integrado por PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, por las razones y circunstancias que se demostrarán en este proceso.

SEGUNDO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no entregar a tiempo las obras civiles que estaban a su cargo.

TERCERO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no autorizar la entrada de los trabajadores del Consorcio PPS-COMDISTRAL en la fecha prevista para la fase de montaje.

CUARTO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 por no haber tenido cupos suficientes en el campamento para el personal del Consorcio PPS-COMDISTRAL.

QUINTO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no suministrar al Consorcio PPS-COMDISTRAL las instalaciones administrativas en campo que éste requería.

SEXTO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no mantener en buen estado las vías de acceso al sitio de trabajo y hacia los campamentos.

SÉPTIMO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar la interferencia por parte de sus subcontratistas, en los trabajos que realizaba el Consorcio PPS-COMDISTRAL.

PRIMERA SUBSIDIARIA A LA SÉPTIMA PRINCIPAL:. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 por la indebida interferencia de sus subcontratistas, en los trabajos que realizaba el Consorcio PPS-COMDISTRAL.

SEGUNDA SUBSIDIARIA A LA SÉPTIMA: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA está obligado a reparar los

daños causados al Consorcio PPS-COMDISTRAL como consecuencia de las interferencias por parte de los subcontratistas de la Convocada en los trabajos realizados por el Consorcio.

OCTAVO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar los daños que sus subcontratistas generaron a las obras realizadas por el Consorcio PPS-COMDISTRAL.

PRIMERA SUBSIDIARIA A LA OCTAVA PRINCIPAL: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA está obligado a reparar los perjuicios causados al Consorcio PPS-COMDISTRAL como consecuencia de los daños que los subcontratistas de la Convocada causaron en las obras realizadas por el Consorcio.

NOVENO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no pagar la totalidad de los trabajos ejecutados por el Consorcio PPS-COMDISTRAL.

DÉCIMO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no pagar la totalidad del impuesto al valor agregado IVA sobre la facturación realizada por el Consorcio PPS-COMDISTRAL.

UNDÉCIMO: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA es responsable de esos incumplimientos.

DUODÉCIMO: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 acaecieron riesgos a cargo de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA cuyas consecuencias desfavorables para los miembros del consorcio PPS-COMDISTRAL, la Convocada está en el deber jurídico de soportar.

DECIMOTERCERO: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 acaecieron riesgos que los miembros del consorcio PPS-COMDISTRAL no están en el deber jurídico de soportar.

DECIMOCUARTO: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 el Consorcio PPS-COMDISTRAL se vio afectado por una mayor pluviosidad como consecuencia del retraso, imputable a la Convocada, en el inicio del proyecto y de la falta de previsiones de la demandada para mantener las áreas de trabajo en condiciones adecuadas durante la temporada de lluvias.

DECIMOQUINTO: Que se declare que los incumplimientos y retrasos de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 generaron que los miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL tuvieran que asumir una mayor pluviosidad a la prevista.

DECIMOSEXTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del al Consorcio PPS-COMDISTRAL, la totalidad de los perjuicios causados con su incumplimiento y que encuentre acreditados el Tribunal.

DECIMOSÉPTIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del al Consorcio PPS-COMDISTRAL, los mayores costos asumidos por ésta como consecuencia de los riesgos que no estaban en la obligación jurídica de soportar y que encuentre acreditados el Tribunal.

DECIMOCTAVO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$1.455.882, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a la legalización del Contrato de alquiler de la bodega en la ciudad de Villavicencio.

DECIMONOVENO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$165.800.000, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al alquiler de camabaja y transporte adicional de los equipos.

VIGÉSIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$179.321.142, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al valor de los contenedores suministrados por mi mandante para las instalaciones administrativas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$1.124.909.706,48, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al valor de la mayor permanencia en obra de personal, imputable a la Convocada.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$4.858.743.818,5, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por demoras en el transporte del personal.

VIGÉSIMO TERCERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$2.628.538.064,75, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por suspensión de los trabajos ocasionada por las lluvias.

VIGÉSIMO CUARTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$732.594.785,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por demoras ocasionadas por las interferencias de sus subcontratistas y por los problemas de acceso a las áreas de trabajo debido a la mala condición de vías y plataforma de trabajo, por falta e insuficiencia de un sistema de drenaje adecuado.

VIGÉSIMO QUINTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL la suma de \$1.163.575.481,75, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a la mayor permanencia de equipos.

VIGÉSIMO SEXTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$509.772.820 o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al costo de alojamiento de personal del Consorcio y cuya obligación estaba a cargo de la Convocada.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-

COMDISTRAL, la suma de \$14.420.751.,43, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a los trabajos que debió rehacer como consecuencia de daños ocasionados por los subcontratistas de la Convocada (reparación de malla a tierra)

VIGÉSIMO OCTAVO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$777.319.972,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por incremento salarial por cambio de año para la anualidad 2014.

VIGÉSIMO NOVENO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$32.742.189,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por incremento salarial por cambio de año para la anualidad 2015.

TRIGÉSIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de USD\$194.569,29 (dólares de los Estados Unidos de América), correspondiente a trabajos ejecutados y no pagados por la Convocada.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de USD\$211.770,65 (dólares de los Estados Unidos de América), correspondiente a IVA no pagado por la demandada.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que las condenas de que tratan los numerales anteriores, se actualicen hasta la fecha de notificación del auto admisorio al demandado y sobre esas sumas actualizadas, se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL los intereses de mora, a la máxima tasa permitida por la ley comercial, causados desde la fecha de esa notificación y hasta el pago efectivo.

PRIMERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN TRIGÉSIMA SEGUNDA ANTERIOR: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a

COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL los intereses de mora, a la máxima tasa permitida por la ley comercial, sobre cada una de las condenas anteriores contabilizados desde la fecha de terminación del Contrato o desde la fecha que determine el Tribunal y hasta el pago efectivo.

SEGUNDA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN TRIGÉSIMA SEGUNDA ANTERIOR: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL los intereses bancarios corrientes sobre las sumas de que tratan las condenas anteriores causados desde la terminación del Contrato o desde la fecha que lo determine el Tribunal y hasta la fecha de este laudo.

TERCERA SUBSIDIARIA DE LA PRETENSIÓN TRIGÉSIMA SEGUNDA ANTERIOR: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, las condenas de que tratan los numerales anteriores debidamente actualizados hasta la fecha del laudo.

TRIGÉSIMO TERCERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, las costas y agencias en derecho.”

9.2 Los hechos de la reforma de la demanda y su respectiva contestación.

Las pretensiones formuladas por la Parte Convocante están fundamentadas en los hechos que se resumen a continuación:

Según la demanda, las partes suscribieron el 14 de agosto de 2013, el Contrato No. 5500003078 cuyo objeto era el diseño, suministro, construcción, montaje y puesta en marcha de una planta de producción modular. Se pactó como valor inicial la suma de USD \$36.049.359 IVA incluido. Su término de duración era 18 meses, contados a partir de la firma del acta de inicio.

Describe la demanda que el proyecto se iba a entregar en tres etapas y se desarrollaría en 5 fases.

Posteriormente, relata las obligaciones de META PETROLEUM establecidas en el Contrato.

Manifestó que en el cronograma ofertado por la Convocante, se estableció que la fase de construcción y montaje del proyecto se ejecutaría en un total de 142 días para las tres etapas, sin interrupciones, contados a partir de la firma del acta de inicio.

El 21 de agosto de 2013, las partes acordaron que la fecha de inicio de la fase de construcción sería el 29 de agosto de 2013. Sin embargo, debido a demoras imputables a la Convocada, la construcción de las obras no pudo iniciarse en la fecha programada, lo que ocasionó perjuicios a la Convocante.

Con ocasión de las demoras imputables a la Convocada, el personal de la Convocante, solo pudo ingresar al sitio de trabajo hasta el 18 de enero de 2014. Adicionalmente, no se permitió entrar con la totalidad de los trabajadores que la obra necesitaba de conformidad con el plan de trabajo aceptado por la demandada.

El 23 de abril de 2014 se firmó otrosí No. 1 al Contrato inicial, en el cual se amplió el alcance del Contrato, se extendió la duración del proyecto en 6 semanas, y se incrementó su valor.

Reseña los hechos que retrasaron la construcción del proyecto y que generaron mayores costos para las Convocantes, imputables a la Convocada, que superaron los riesgos asumidos.

Expresa que uno de los eventos que se presentó y que conllevó el retraso de las obras fue que la Convocada no entregó oportunamente las cimentaciones requeridas para el inicio de las labores de construcción y hace un listado de 52 cimentaciones que debían entregarse en una fecha determinada y se entregaron en otra fecha posterior.

Agrega que la Convocada terminó de entregar las cimentaciones el 23 de septiembre de 2014 a pesar de que las mismas debían estar listas antes de darse inicio a la etapa de construcción.

Precisa que en el mes de noviembre de 2013, el Consorcio entregó la ingeniería para la construcción de las cimentaciones que la misma debió ser modificada.

Lo anterior, generó retrasos en los trabajos de montaje en campo como también retrasos en el proceso de movilización de los equipos suministrados y por lo tanto sobrecostos para el contratista.

Expresa que dentro de los perjuicios generados por el retraso en la entrega de las cimentaciones, se encuentran los mayores costos de administración, la legalización del Contrato de arrendamiento de una bodega en Villavicencio, los costos de autenticación y firmas de ese Contrato, los costos de alquiler de camabajas para el transporte de los equipos de Villavicencio a campo, así como el mayor costo de

mano de obra directa, los costos de transporte desde Villavicencio que generaban un doble flete, etc.

Manifiesta que otro de los incumplimientos de la Convocada, fue la no autorización del ingreso del personal en la fecha prevista para el inicio de la fase de construcción y montaje.

Adicionalmente, la Convocada no contaba con cupos suficientes en el campamento para los trabajadores de la Convocante, situación que generó retrasos pues las obras no se hacían al ritmo esperado.

De igual forma, expresa que, la Convocada no dispuso de los contenedores en el sitio de trabajo sino en el área de alojamiento, muy distante del lugar de los trabajos, por lo que el Consorcio tuvo que alquilar contenedores para armar sus oficinas en sitio de obra, asumiendo el valor de los cánones de arrendamiento.

Agrega que según lo pactado en el anexo 1 del Contrato, estaría a cargo de la Convocada "*la construcción de vías exteriores e interiores*", obligación que fue incumplida por la Convocante toda vez que no ejecutó estas construcciones en el tiempo presupuestado, ocasionando con ello que el acceso a los sitios de trabajo fuera mucho más difícil para los trabajadores de la Convocante.

Reseña que las vías estaban en muy mal estado lo que generaba que los vehículos quedaran atascados en el barro retrasando el desplazamiento de los empleados y de los trabajos, puesto que el término de duración de los desplazamientos desde y hacia las obras era mucho mayor a aquel que se hubiera empleado de haberse cumplido la obligación a cargo de la Convocada.

Manifiesta que la obligación de suministrar la alimentación a los trabajadores del contratista, estaba a cargo de la Convocada, quién dispuso de unos casinos que ubicó a gran distancia del lugar de las obras, en el sitio donde estaban ubicados los campamentos. Relata que los campamentos Cerritos y Kioscos quedaban a 8.5 kilómetros del sitio de las obras, mientras que Bellavista quedaba a 45 kilómetros.

Adicionalmente, manifiesta que los casinos eran insuficientes para la cantidad de trabajadores que laboraban en el proyecto, razón por la cual había largas filas que hacían que la entrega del almuerzo durara mucho tiempo.

Agrega que otra circunstancia que afectó el desarrollo del proyecto fueron las fuertes lluvias, a pesar de ser contratado para ejecutarse en temporada seca. Lo anterior afectó la productividad en la construcción. El proyecto debía ser ejecutado entre los meses de mayo a septiembre del año 2013, en un periodo seco.

Expresa que la Convocada incumplió también la obligación relativa a las obras de drenaje y obras perimetrales, y lo anterior, sumado a la fuerte ola invernal dificultó la realización de los trabajos a cargo de la Convocante.

Reitera que los mayores índices de lluvias no sólo ocasionaron una mayor permanencia en el proyecto, sino que también influyeron en que se perdiera tiempo de construcción, debido a que las condiciones climáticas impedían a los trabajadores adelantar sus labores así como que se subutilizara la maquinaria disponible en el proyecto.

Manifiesta que durante la ejecución del Contrato, los subcontratistas de la Convocada dañaron la malla a tierra construida por el Consorcio Convocante que debió ser reparada por éste con cargo a su patrimonio. También se presentó un aumento en los salarios de los trabajadores lo que generó perjuicios a la Convocante.

Por último, concluye expresando que a la fecha de terminación del Contrato, la Convocada, adeuda a la Convocada la suma de USD\$ 194.569,29 que corresponde a trabajos efectuados y pendientes de pago y la suma de USD\$ 211.770,65 correspondiente al IVA causado sobre la facturación.

META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA, al contestar la reforma a la demanda se opuso a las pretensiones y frente a los hechos aceptó algunos, negó varios y solicitó la práctica de pruebas.

Propuso como excepciones:

- (i) Buena fe de META PETROLEUM en la celebración y ejecución del Contrato.
- (ii) Ausencia de culpa grave o dolo de parte de META PETROLEUM en la ejecución del Contrato y en la producción de los supuestos perjuicios que se reclaman.
- (iii) Ausencia de culpa y responsabilidad de META PETROLEUM en la generación de los supuestos perjuicios alegados.
- (iv) Incumplimiento del Contrato por parte de la Convocante.
- (v) A nadie le es permitido argumentar su propia torpeza o negligencia y volver contra sus propios actos.
- (vi) Cobro de lo no debido.
- (vii) Las que observe y verifique de acuerdo a la sana crítica el juzgador de instancia.

II. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

1. LOS PRESUPUESTOS PROCESALES

La totalidad de los denominados “presupuestos procesales”²⁶ concurren en este proceso, así:

1.1. Demanda en forma

La reforma de la demanda se ajusta, en lo formal, a la plenitud de las exigencias normativas consagradas por el artículo 82 del Código General del Proceso. En su oportunidad fue admitida por el Tribunal, sin reparo de la parte demandada.

1.2. Competencia

El Tribunal, según analizó detenidamente en la providencia proferida el primero (1º) de agosto de dos mil diecisiete (2017), como consta en el Acta No. 16, es competente para el juzgamiento y decisión de la controversia planteada en las pretensiones de la reforma de la demanda, todas de contenido particular, específico y concreto, de naturaleza patrimonial, económica y susceptibles de transacción y disposición entre sujetos plenamente capaces y, por ende, de “pacto arbitral”.

Las partes de este proceso, en ejercicio del derecho constitucional fundamental de acceso a la Administración de Justicia, al tenor de los artículos 116 de la Constitución Política²⁷, y las normas previstas en la ley 1563 de 2012, están facultadas para acudir al arbitraje como mecanismo judicial de solución de las controversias, y ante la imposibilidad de solucionarlas por la vía del arreglo directo, en efecto han promovido el presente arbitramento y comparecido por conducto de sus representantes legales y apoderados judiciales, con concurrencia de la plenitud de las exigencias normativas para tal efecto, para efectos de someter el conflicto al conocimiento y juzgamiento de árbitros.

Es sabido que la justicia arbitral, como expresión de la jurisdicción del Estado, encuentra reconocimiento y legitimidad constitucional, y por su virtud se confiere transitoriamente la función pública de administrar justicia a sujetos habilitados por las partes y el ordenamiento jurídico, según el artículo 116 de la Constitución Política.

²⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 19 de agosto de 1954.

²⁷ El Artículo 116, inciso 4º, modificado por el artículo 1º del Acto Legislativo Número 003 de 2002, establece: “*Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley*”.

Los árbitros investidos de la función de administrar justicia, por mandato constitucional, en el ejercicio de su actividad integran la jurisdicción del Estado, ostentan para el caso concreto el carácter de juzgadores, están sujetos a idénticos deberes y responsabilidades y como verdaderos jueces con *iurisdictio*, profieren providencias judiciales, autos de trámite, interlocutorios y una sentencia denominada laudo arbitral.

1.3. Capacidad de parte

PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. -COMDISTRAL- y META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA son sujetos plenamente capaces y, por tratarse de un arbitramento en derecho, han comparecido al proceso por conducto de sus representantes legales y de sus apoderados, abogados titulados, debidamente constituidos y, por ende, con “capacidad procesal” o “para comparecer a proceso”.

Conviene señalar, por último, que el Laudo que pone fin al litigio, conforme a lo pactado, se profiere en derecho, y dentro del término para su pronunciamiento.

1.4. Aplicación del artículo 267 del Código General de Proceso

De acuerdo con lo solicitado por las dos partes del proceso, se llevó a cabo la diligencia de exhibición de documentos oportunamente decretada por el Tribunal, para cuyos efectos las partes se reunieron en la sede y mutuamente se hicieron entrega de documentación. Como la Convocante echaba de menos algunos documentos, que en su sentir debían hallarse en poder de la Convocada, insistió y al efecto presentó un requerimiento.

Nuevamente, la Convocada, hizo entrega de documentos, tanto físicamente como en forma digital. No obstante, la Convocante ha insistido en que la parte no hizo entrega de la totalidad de la documentación y ha sido renuente, por lo cual ha solicitado al Tribunal que se dé aplicación al artículo 267 del Código General del Proceso.

El día veintiocho (28) de marzo de 2018, la Parte Convocante manifestó que “los argumentos expuestos por la Convocada para no exhibir de manera completa los documentos decretados por el Tribunal no son de recibo y, por lo tanto, deberán tenerse por confesados los hechos que con tales documentos mi mandante pretendía demostrar (...)”. Lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 67 del Código de Comercio, en concordancia con el art. 267 del CGP.

El día veinte (20) de abril de 2018, la Parte Convocante hizo entrega de los documentos seleccionados de aquellos que fueron exhibidos por la Convocada, los cuales fueron objeto de incorporación al expediente, y reiteró la solicitud pendiente de que se diera aplicación a los efectos consagrados en el artículo 267 del CGP, por

no haber sido aportados los documentos en su totalidad. Al respecto, la Convocada manifestó, que investigó en sus archivos pero no encontró ningún otro documento adicional a los ya presentados.

Mediante Auto No. 41 de veintitrés (23) de abril de dos mil dieciocho (2018), se declaró cerrada y concluida la diligencia de exhibición de documentos por parte de **META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA.**

1.4.1. Consideraciones del Tribunal

El artículo 267 del Código General del Proceso, dispone:

"Si la parte a quien se ordenó la exhibición se opone en el término de ejecutoria del auto que la decreta, o en la diligencia en que ella se ordenó, el juez al decidir la instancia o el incidente en que aquella se solicitó, apreciará los motivos de la oposición; si no la encontrare justificada y se hubiere acreditado que el documento estaba en poder del opositor, tendrá por ciertos los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar, salvo cuando tales hechos no admitan prueba de confesión, caso en el cual la oposición se apreciará como indicio en contra del opositor. En la misma forma se procederá cuando no habiendo formulado oposición, la parte deje de exhibir el documento, salvo que dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha señalada para la diligencia pruebe, siquiera sumariamente, causa justificativa de su renuencia y exhiba el documento en la oportunidad que el juez señale.

Cuando es un tercero quien se opone a la exhibición o la rehúsa sin causa justificada, el juez le impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Los terceros no están obligados a exhibir documentos de su propiedad exclusiva, cuando gocen de resera legal o la exhibición les cause perjuicio".

En el presente caso no se allegó prueba de que los documentos que echa de menos la Convocante estuvieran en poder del opositor, con lo cual, a falta del presupuesto para aplicar la norma, el Tribunal desestima la petición de la Convocante.

2. EL CONTRATO CELEBRADO POR LAS PARTES

En el año 2011 la compañía META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA recibió de la Agencia Nacional de Hidrocarburos el denominado Bloque CPF6, mediante un Contrato de Exploración y Explotación. Para adelantar las labores tendientes a desarrollarlo, y con el fin de seleccionar quien fuera el más adecuado

para ello, adelantó el proceso denominado Invitación a Proponer, que es aceptado por varias empresas, las cuales reciben las especificaciones técnicas y el detalle de las necesidades y requerimientos de META PETROLEUM.

Surtido este proceso, es escogido el denominado Consorcio PPS COMDISTRAL, conformado por las sociedades PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING y la COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A., con las que el 14 de agosto de 2013 se suscribe el Contrato No. 5500003078 para el "*Diseño, Suministro, Construcción, Montaje y Puesta en Marcha de Facilidades Modulares de Producción*", del cual hace parte, tanto la Invitación a Proponer CPE-13-02c, como la Oferta Técnica y Económica presentada por el Consorcio el 26 de mayo de 2013, y además un denominado Plan de Trabajo Detallado PDT acordado entre las dos partes, que corresponde al que se utiliza en reunión del 21 de agosto de 2013, que se llamó "*kick off meeting*", para dar inicio al Contrato.

La duración del Contrato se estableció en dieciocho (18) meses, aunque posteriormente mediante el Otrosí No. 1 suscrito el 23 de abril de 2014, se amplió a diecinueve (19) meses y dos semanas.

El Contrato se dividió en cinco Fases, siendo la primera la denominada de Desarrollo de Ingeniería, durante la cual el contratista debería desarrollar la ingeniería conceptual básica y de detalle de conformidad con los parámetros y normas técnicas establecidas. Esta fase, de acuerdo con el PDT antes mencionado, debería concluir el 30 de octubre de 2013.²⁸ La segunda Fase, denominada de Construcción y Montaje, era aquella en la que el Contratista debería adquirir y fabricar los materiales y equipos requeridos para cumplir con el Contrato, trasladarlos para su instalación y montaje. La Tercera Fase durante la cual la Compañía visitaría las instalaciones del Contratista para verificar el correcto funcionamiento de los equipos que conformarían la facilidad. La Cuarta Fase corresponde a la interconexión, instalación, pruebas y puesta en marcha de los equipos. La Quinta es la fase de estabilización de los equipos.

Desde un comienzo se observa que el Plan de Trabajo inicial no se cumplió de acuerdo con este primer PDT, sino que las partes lo fueron modificando debido a circunstancias externas, siendo una de ellas, la demora en obtener la Licencia Ambiental, que se otorga finalmente el 1º de Noviembre de 2013, otra, la demora en entregar la ingeniería básica para revisión de la Convocada, que de acuerdo con la Matriz de Responsabilidades del Proyecto de las Especificaciones Técnicas, era indispensable para la construcción de las fundaciones de los equipos, los drenajes de aguas lluvias y la malla a tierra, todo lo cual conduce a que dichas plataformas se empiezan a construir a partir del mes de diciembre de 2013 y a que la entrada de los trabajadores del Consorcio al campo se inicie a mediados de enero de 2014.

²⁸ Folio 268 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

Estas modificaciones, en principio, fueron tácitamente aceptadas por el Consorcio Convocante, y en el desarrollo del Contrato, las partes fueron adaptándose a estos cambios, sin que se hubieran opuesto a ello. Una evidencia de lo anterior se encuentra, por ejemplo, en el hecho de que las pólizas de seguros,²⁹ que según lo pactado en el Contrato debían entregarse dentro de los cinco días siguientes a la firma, solo se entregaron en el mes de diciembre de 2013. Otro ejemplo, de cambios que se fueron suscitando en la curso del Contrato, fue el relacionado con equipos adquiridos por el Consorcio, los cuales llegaron y fue necesario depositarlos en una bodega en Villavicencio, pues el sitio designado para su ubicación aún no estaba listo, costo que fue reconocido por la Convocada, al menos, en su mayor parte, por cuanto se aceptaba que la demora obedecía a una situación ajena al Consorcio demandante.

Llama la atención que en esta ocasión no hubo ningún reclamo relacionado con los retrasos que ya registraba el PDT y, por el contrario, este se modificó de acuerdo con la situación.

Las labores objeto de este Contrato, continuaron desarrollándose dentro de lo podríamos considerar como normal en una obra de este tamaño, las diferencias se solucionaban, por lo general, de común acuerdo, según actas de los comités diarios que se llevaban a cabo y que constituían un seguimiento muy estricto llevado a cabo por las dos partes.

Más adelante, las labores diarias presentaron nuevos atrasos, en razón de la temporada invernal, que tradicionalmente en los Llanos Orientales se presenta entre abril y octubre de cada año, según fue informado la representante del IDEAM que rindió declaración ante el Tribunal, pero que durante el 2014 tuvo proporciones un poco superiores al promedio³⁰, lo que influyó sobre los trabajos, unas veces por que generaba la imposibilidad de realizar labores y las tareas debían suspenderse, otras por dificultades en el transporte, tanto a las horas de entrada y salida del trabajo, como a las señaladas para alimentación. En la demanda la Parte Convocante manifiesta que los caminos en mal estado y las largas distancias que era necesario recorrer, eran en buena medida el origen de la pérdida de horas de trabajo, lo que a su vez era responsabilidad de la Convocada, pues una de sus obligaciones era mantener las vías de acceso en buen estado. Al respecto, esta última considera que se trató de circunstancias de fuerza mayor y que ellos dentro de lo posible cumplieron con su obligación, lo anterior aunado a que eran circunstancias contempladas en el Contrato que debían ser conocidas por la Convocante.

²⁹ *Condiciones Generales. Cláusula 2.15. El CONTRATISTA se obliga para con LA COMPAÑÍA a suscribir las pólizas indicadas en las Condiciones Especiales del presente Contrato, en los términos indicados en este documento y en las Condiciones Especiales.*
Los originales de las pólizas requeridas deberán ser entregados a LA COMPAÑÍA, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la suscripción del Contrato por las Partes, junto con las condiciones generales de las mismas y la constancia de pago de las primas respectivas.

³⁰ Folios 253 a 265 del Cuaderno de Pruebas No. 4

También, dentro de los reclamos del Consorcio, se menciona que el fuerte invierno afectó el sitio de trabajo y que se presentaron daños en obras terminadas o en proceso, bien por derrumbes o por la intervención de otros contratistas, lo que además de los retrasos hacía necesario, en ocasiones, repetir los trabajos.

Según la demanda, todas estas circunstancias representaron para el Consorcio mayores costos, por eventos fuera de su control que corresponden a riesgos que deberían ser asumidos por la Convocada.

2.1 El Contrato es ley para las partes

El Contrato celebrado entre las partes objeto del presente litigio, constituye un acuerdo de voluntades para el desarrollo del mismo, en el que estas libremente establecieron las reglas a las que se sometían, y en tal virtud se encuentran vinculadas por dichos parámetros de ejecución.

En efecto, en el citado Contrato las partes definieron las obligaciones y derechos que quedaban en cabeza de cada una de ellas. Así las cosas, son las mismas partes quienes crean un marco obligacional y en tal medida deben respetarlo.

En efecto la legislación colombiana, como se consigna en el artículo 1602 del Código Civil, ha establecido que el Contrato se convierte en una “*ley para los contratantes*”. Dice textualmente la norma:

"ARTICULO 1602. Todo Contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales."

De acuerdo con la norma en comento, el Contrato es de obligatorio cumplimiento para sus suscriptores y únicamente puede invalidarse previo acuerdo de los contratantes o ante la existencia de causas establecidas en la ley.

Se trata de la conocida máxima “*pacta sunt servanda*”, que en palabras de la Corte Suprema de Justicia, constituye “*la fuerza vinculante que emerge del Contrato (pacta sunt servanda), en particular el nacido por la conjunción o convergencia de voluntades individuales (mutuum consensus), que imposibilita entonces que una de las partes, motu proprio, derogue la ley negocial —o lex contractu— y, por esa vía, pueda válidamente sustraerse de atender el deber de prestación que le incumbe, propósito que —por regla— sólo puede lograrse por la aquiescencia expresa o tácita de quienes estructuraron primigeniamente la convención (...)*”.³¹

Visto lo anterior, es claro que el Contrato No. 5500003078 de fecha 14 de agosto de 2013, celebrado entre las partes del presente proceso, constituye ley para las mismas, quienes no pueden desconocerlo ni sustraerse del cumplimiento de las

³¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Diciembre 14, 2001. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Expediente 6230.

obligaciones allí establecidas. Lo anterior teniendo en cuenta que se trata de un acuerdo válidamente celebrado, situación que no se ha puesto en duda por ninguna de las partes intervinientes en este proceso.

2.2 Los acuerdos expresos a los que las partes llegan en ejecución del Contrato, que implican modificaciones al mismo.

Al ser el Contrato un acuerdo que proviene de la libre voluntad de las partes, durante su ejecución resulta válida la modificación de sus obligaciones y de su alcance, mediante acuerdos expresos o tácitos de las dos partes.

En el presente caso, no obstante haberse establecido una precisa regulación que quedó plasmada en el Contrato, a lo largo de la ejecución las partes fueron introduciendo modificaciones, que resultan de la mayor importancia para el estudio del presente litigio, como se verá a continuación.

- El Otrosí No. 1:

Las partes suscribieron el Otrosí No. 1 de fecha 23 de abril de 2014, acuerdo expreso a través del cual decidieron modificar los siguientes aspectos del Contrato:

- (i) La cláusula 1.1. relacionada con la ampliación del objeto, que fue definido bajo el siguiente texto:

"1.1 OBJETO

"El Contratista se obliga a ejecutar por sus propios medios, con plena autonomía técnica, financiera, administrativa y directiva, el diseño conceptual, la ingeniería básica y de detalle, fabricación, suministro a título de venta, construcción, montaje (Mecánico, eléctrico y de automatización y control), precomisionamiento, comisionamiento y puesta en servicio de la facilidad de producción (en adelante la "Facilidad"), descrita en su Oferta, acondicionada sobre patines, con una capacidad de 150.000 BFPD de fluidos de producción (en adelante, el "Objeto" o los "Servicios").

En virtud de la cláusula en mención, si bien inicialmente se había estipulado que la facilidad de producción era modular y debía tener una capacidad de 25.000 BFPD, con esta modificación expresa, las partes acordaron eliminar la palabra modular, e incrementar la capacidad a 150.000 BFPD.

- (ii) La cláusula 1.4., en virtud de la cual se extendió la duración del Contrato de un plazo de 18 meses, a 19 meses y 2 semanas, contados a partir de la suscripción del Acta de Inicio del Contrato.

- (iii) La cláusula 1.5., atinente al valor que se incrementó de USD \$36.049.359 (IVA incluido) a una suma de USD \$38.210.969.

Todas estas modificaciones pasaron, en virtud del acuerdo expreso de las partes, a ser acuerdos de obligatorio cumplimiento para las partes. En este punto destaca el Tribunal que para la fecha de suscripción del Otrosí, abril de 2014, ninguna reserva ni manifestación se consignó acerca de la forma en que se venía desarrollando el Contrato que para ese entonces llevaba ya algunos meses de ejecución.

- El Otrosí de Modificación de Anexos de fecha 30 de enero de 2015:

Mediante otrosí suscrito el 30 de enero de 2015³², las partes expresamente introdujeron una modificación a la cláusula denominada Anexos, que quedó de la siguiente manera:

"ANEXOS

"Hacen parte integral del presente documento los siguientes Anexos:

"(...)

"A-BAS-CC-001 Facturación

"A-ABAS-CC-002 Responsabilidad Social

"A-ABAS-CC-003 Salud Seguridad Ambiente y Calidad

"A-ABAS-CC-004 Laboral

"A-ABAS-CC-005 Seguridad

"Código de Conducta y Etica Corporativa."

En la cláusula segunda de dicho otrosí las partes señalaron que *"(...) entienden y aceptan que aquellos apartes de las cláusulas aquí modificadas que no fueron citadas literalmente y de forma completa así como las demás cláusulas del Contrato/Orden no modificadas mediante este Otrosí, permanecerán vigentes en los mismos términos en los cuales están previstos."*

Por último, si bien el otrosí se firma el 30 de enero de 2015, las partes acuerdan que tendrá vigencia desde el primer día de dicho mes y año.

De este nuevo acuerdo modificatorio del Contrato, destaca nuevamente el Tribunal que ninguna de las partes expresó reparos, ni en ese momento consideraron necesario introducir otros ajustes que remediaran potenciales problemas que se estuvieran presentado en la ejecución.

De otro lado en el desarrollo de las obras se presentaron también acuerdos tácitos que modificaron la ejecución de las obras, tal como más adelante lo analizará el Tribunal.

³² Folios 146 a 148 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

2.3 Cláusulas de exoneración pactadas por las partes.

Partiendo de la base de que el Contrato es un acuerdo de voluntad entre las partes, estas se encuentran habilitadas para incluir en el mismo, ciertas regulaciones consistentes en la exoneración de una responsabilidad futura, y renunciaciones a reclamaciones. De esta manera, resulta procedente que en forma previa a la ejecución contractual, las partes limiten la posibilidad de que a futuro se eleven reclamaciones sobre determinados aspectos, de manera tal que una de las partes de antemano queda exenta de determinadas responsabilidades, conducta que está permitida en el ordenamiento jurídico colombiano.

En efecto, El Código Civil en diversas normas recoge esta posibilidad. Se tiene por ejemplo, el artículo 15 de dicha normativa, que establece la posibilidad de que las partes renuncien a los derechos que la ley les otorga:

"Podrán renunciarse los derechos conferidos por las leyes, con tal que sólo miren al interés individual del renunciante, y que no esté prohibida la renuncia."

A su vez, el artículo 1604 de la misma ley, después de regular la responsabilidad del deudor en un Contrato, en su inciso final dispone:

"(...) todo lo cual, sin embargo, se entiende sin perjuicio de las disposiciones especiales de las leyes, y de las estipulaciones expresas de las partes." (Subraya fuera del texto original).

De su lado el artículo 1616 del Código civil, establece:

"Artículo 1616. Responsabilidad del deudor en la causación de perjuicios.

Si no se puede imputar dolo al deudor, solo es responsable de los perjuicios que se previeron o pudieron preverse al tiempo del Contrato; pero si hay dolo, es responsable de todos los perjuicios que fueron consecuencia inmediata o directa de no haberse cumplido la obligación o de haberse demorado su cumplimiento.

La mora producida por fuerza mayor o caso fortuito, no da lugar a indemnización de perjuicios.

Las estipulaciones de los contratantes podrán modificar estas reglas."
(Subrayado fuera del texto)

Al respecto se ha dicho que la autonomía de la voluntad no tiene más limitaciones que las que le impone la ley de manera expresa. Sobre este particular el tratadista Jaime Alberto Arrubla Paucar³³, en su obra Contratos Mercantiles manifiesta:

"La Autonomía Privada", sería el poder que se confiere a los particulares para crear normas jurídicas, poder conferido por el sistema jurídico estatal. La manifestación de la voluntad, deja de ser el presupuesto fundamental del negocio jurídico, apenas pasa a ser uno de los supuestos y no el único, pues a veces los hechos pueden conducir al mismo negocio; cuando la manifestación de la voluntad actúa, pone en marcha el negocio, que es una fuente creadora de derecho objetivo, pero es la ley la que otorga y señala los efectos de tal manifestación." Op. Cit. Tomo I. Pag. 55

En el presente caso, las partes incluyeron en el Contrato este tipo de acuerdos. Ejemplo de lo anterior es lo pactado en la cláusula 2.4 de las Condiciones Especiales, referida al valor del Contrato, en la que se consignó lo siguiente:

"Cuando se pacten tarifas, estas se consideran fijas e inmodificables durante la vigencia del Contrato. En consecuencia, el contratista expresamente renuncia a cualquier derecho sobre reajustes y compensaciones, indemnizaciones y reclamos que se produzcan sobre estas tarifas durante el desarrollo de este Contrato. En las tarifas están incluidos todos los costos, utilidades e imprevistos del CONTRATISTA, incluyendo los costos del CONTRATISTA relacionados con salarios de su personal, prestaciones sociales y demás derechos laborales; primas de las pólizas de seguro, y todo concepto relativo a impuestos de cualquier índole, directos o indirectos, por lo que no habrá lugar a reajuste alguno del valor del Contrato. El CONTRATISTA declara que acepta asumir exclusivamente el riesgo en la variación de las condiciones de precios en el mercado así como cualquier otro riesgo que pueda variar las tarifas."

La cláusula citada implica una renuncia de la parte Convocante a reajuste del precio del Contrato en la medida que se acepta que en el mismo están incluidos todos los costos, utilidades e imprevistos.

Otro ejemplo de un pacto de esta naturaleza se encuentra en el segundo párrafo de la cláusula 1.2 referida a "LUGAR DE ENTREGA Y ARRANQUE", en la que se estableció lo siguiente:

"El CONTRATISTA declara conocer las condiciones del Lugar de Entrega y Arranque y manifiesta expresamente que las ha estudiado

³³ Teoría General del Negocio Mercantil. Biblioteca Jurídica DIKE, Edición 2008.

cuidadosamente y que ha tenido en cuenta todos los factores del lugar, al formular su oferta y al suscribir el presente Contrato, así como toda la legislación nacional, departamental, municipal y la situación de seguridad en que se encuentra la zona, razón por la razones (sic) por las cuales la COMPAÑÍA no aceptará ningún reclamo por perjuicios o costos adicionales que deba sufragar el Contratista por causa de condiciones climatológicas adversas (crecientes de ríos, lluvias recias etc) dificultades de acceso, eventos sociales o demás dificultades que presente el Lugar de entrega y Arranque."

La cláusula citada presupone otra renuncia del Contratista a presentar reclamaciones referidas a perjuicios o costos adicionales que se generen a cargo del Contratista *"por causa de condiciones climatológicas adversas (crecientes de ríos, lluvias recias etc) dificultades de acceso, eventos sociales o demás dificultades que presente el Lugar de entrega y Arranque."*

La anterior renuncia ha de entenderse que opera bajo las condiciones previsibles y normales de ejecución del Contrato, bajo el marco del acuerdo que obliga a las partes, pues no podría haber una renuncia a situaciones no previstas, para las cuales el contratista no pudo prepararse, ni pudo contemplar en su oferta los efectos.

Para el Tribunal es claro que respecto de obligaciones que surgen a la vida jurídica por la manifestación de voluntad de las partes, en el ámbito de dicha voluntad pueden asimismo ser objeto de limitaciones. Distinta situación se presenta cuando la responsabilidad se origina en un incumplimiento de las obligaciones a cargo de las partes.

2.4 Acuerdos tácitos

En desarrollo del Contrato y ante las circunstancias que se presentaban día a día, las partes realizaron acuerdos tácitos que buscaban fundamentalmente llevar la ejecución a buen término. En efecto, tal como se analizará más adelante, en las diferentes actas de obra que se fueron levantando durante el tiempo de duración del Contrato, a más de reportar los sucesos diarios y semanales, las partes fueron ajustando sus obligaciones de manera que la evolución de las obras fuera satisfactoria y se lograra el fin perseguido por ambos, pactado en el objeto del Contrato, a saber *"el diseño conceptual, la ingeniería básica y de detalle, fabricación, suministro a título de venta, construcción, montaje (Mecánico, eléctrico y de automatización y control), precomisionamiento, comisionamiento y puesta en servicio de la facilidad de producción (...) acondicionada sobre patines, con una capacidad de 150.000 BFPD de fluidos de producción (...)"*.

De ello es ejemplo la renuncia de la parte Convocada a imponer multas por incumplimiento previstas en el literal H del numeral 1.1.1 de las condiciones de servicio, regulación que establece:

"H. En el evento de retraso o de mora en el cumplimiento del Objeto del presente Contrato, por causa imputables al CONTRATISTA, la COMPAÑÍA podrá aplicar las multas previstas en este documento."

La previsión citada, si bien le otorgaba a la Compañía la facultad de imponer multas, no fue utilizada. De ello es ejemplo lo planteado en comunicación de fecha 5 de agosto de 2014³⁴, en la que la Convocada manifestó que consideraba que el Contratista no había cumplido con los tiempos fijados para la entrega de La Facilidad. Igual situación se presenta con la situación generada a partir de la entrega tardía de las pólizas de seguro por parte de la Convocante, que no ameritó reclamo de la Convocada, y mucho menos generó la imposición de una multa.

2.5 Los actos propios

La doctrina de los actos propios ha tenido amplio desarrollo en Colombia a través de la jurisprudencia, con decisiones que han determinado que nadie puede modificar su comportamiento injustificadamente cuando ha generado en otro la expectativa de una conducta futura determinada. Así, ha sido definida como *"un principio general del derecho, fundado en la buena fe, que impone un deber jurídico de respeto y sometimiento a una situación jurídica creada anteriormente por la conducta del mismo sujeto, evitando así la agresión a un interés ajeno y el daño consiguiente"*.

Este precepto se deriva del principio constitucional de la buena fe consagrado en el artículo 83 de la Constitución Política de 1991, que se aplica a los Contratos de cualquier naturaleza. Dice la norma en mención:

"Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

De otro lado el artículo 1603 del Código Civil colombiano, al referirse a la buena fe que debe acompañar la ejecución de los Contratos, establece lo siguiente:

"Los Contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no solo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por ley pertenecen a ella."

³⁴ Folio 249 del Cuaderno de Pruebas No. 4

Así, si bien se trata una doctrina que no encuentra regulación expresa en una norma específica, pero como hemos dicho, ha sido desarrollada en múltiples decisiones judiciales, y por derivarse directamente del sometimiento al principio de buena fe, resulta aplicable a todas las relaciones jurídicas cobijadas bajo el ordenamiento colombiano.

Ahora bien, el fundamento de esta doctrina radica en que las partes de cualquier relación jurídica asumen comportamientos durante el desarrollo de esas relaciones, que posteriormente ellos mismos no pueden contradecir. A partir de la máxima “*venire contra factum proprium*”, se ha establecido que nadie puede ir en contra de sus propios actos, pues esto se constituye en una vulneración a la buena fe contractual.

Al respecto, la Corte Constitucional colombiana ha dicho que:

“Un tema jurídico que tiene como sustento el principio de la buena fe es el del respeto al acto propio, en virtud del cual las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe (C. N., art. 83). Principio constitucional que sanciona entonces como inadmisibles toda pretensión lícita, pero objetivamente contradictoria, con respecto al propio comportamiento efectuado por el sujeto.

(...)

*“La teoría del respeto del acto propio tiene origen en el brocardo *venire contra pactum proprium nelli conceditur* y, su fundamento radica en la confianza despertada en otro sujeto de buena fe, en razón de una primera conducta realizada. Esta buena fe quedaría vulnerada, si fuese admisible aceptar y dar curso a una pretensión posterior y contradictoria.*

(....)

“Se trata de una limitación del ejercicio de derechos que, en otras circunstancias podrían ser ejercidos lícitamente; en cambio, en las circunstancias concretas del caso, dichos derechos no pueden ejercerse por ser contradictorios respecto de una anterior conducta, esto es lo que el ordenamiento jurídico no puede tolerar, porque el ejercicio contradictorio del derecho se traduce en una extralimitación del propio derecho”.³⁵

³⁵ Corte Constitucional. Sentencia T-366/2002. M.P. Rodrigo Escobar Gil. Expediente T-514798.

A partir de lo anterior, la jurisprudencia nacional ha determinado que se requieren tres condiciones para que haya lugar a la aplicación de la teoría de los actos propios:

- "a. Una conducta jurídicamente anterior, relevante y eficaz.*
- b. El ejercicio de una facultad o de un derecho subjetivo por la misma persona o centros de interés que crea la situación litigiosa, debido a la contradicción -atentatorio de la buena fe- existente entre ambas conductas.*
- c. La identidad del sujeto o centros de interés que se vinculan en ambas conductas".³⁶*

A manera de conclusión, puede afirmarse que la teoría o doctrina de los actos propios impone el deber a las partes (derivado de la buena fe contractual), de no desplegar conductas contradictorias con sus comportamientos previos que hayan generado en su co-contratante, expectativas de una determinada pauta de acción.

Es decir, se genera el deber de observar en el futuro una conducta consistente con otra inicialmente asumida, respetando así el acto propio de *"cuyo cumplimiento depende en gran parte la seriedad del procedimiento, la credibilidad de las partes y el efecto vinculante de los actos".³⁷*

2.6 La fuerza mayor

En el Contrato se previó bajo la cláusula 2.28 de las Condiciones Generales la posibilidad de solicitar la suspensión de la ejecución ante eventos de fuerza mayor o caso fortuito:

"Cuando la fuerza mayor o caso fortuito suceda, se deberá notificar por escrito a la otra Parte inmediatamente. La Parte afectada por la fuerza mayor y/o caso fortuito, deberá notificar a la otra Parte, anexando las pruebas de la ocurrencia de la fuerza mayor o caso fortuito. Cuando la ocurrencia de la fuerza mayor o caso fortuito sea alegada por el CONTRATISTA, LA COMPAÑÍA evaluará la situación y dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la recepción de la notificación comunicará al CONTRATISTA si la misma ha sido reconocida o no. Si no la reconoce, el Contrato se seguirá ejecutando bajo los mismos términos originales o bajo nuevos términos acordados por escrito entre las Partes. En caso de reconocimiento del caso fortuito o fuerza mayor alegado, se suspenderá inmediatamente el Contrato mediante la suscripción por ambas Partes del acta de suspensión. Cuando la ocurrencia de la fuerza

³⁶ Corte Constitucional. Sentencia T-295/1999. M.P. Alejandro Martínez Caballero. Expediente T-190164.

³⁷ Corte Constitucional. Sentencia T-793/2004. M.P. Jaime Araujo Rentería. Expediente T-816848.

mayor o el caso fortuito sea alegada por LA COMPAÑÍA, el CONTRATISTA deberá suspender las actividades que esté ejecutando dentro del plazo que LA COMPAÑÍA señale en la comunicación mediante la cual notifique la fuerza mayor o el caso fortuito.”

En virtud de la cláusula citada, las partes acordaron que se podían introducir modificaciones a la ejecución de Contrato si alguna parte hacía uso de la posibilidad de suspender el Contrato debido a circunstancias de fuerza mayor o caso fortuito.

La anterior previsión contractual adquiere relevancia en este proceso, por cuanto la Convocante ha manifestado que los eventos climáticos que causaron en buena parte los atrasos en el desarrollo de las obras, fueron tan inesperados que constituyen fuerza mayor y que era un riesgo que debería ser asumido por la parte Convocada. De su lado, al contestar la demanda META PETROLEUM señaló que “*el alto nivel de las lluvias durante la ejecución del Contrato, corresponde a una situación imprevisible, propia de una circunstancia de fuerza mayor o caso fortuito*”.

No obstante las anteriores manifestaciones coincidentes, ninguna de las partes invocó la cláusula citada.

3 RESPONSABILIDAD OBJETIVA - LOS RIESGOS DERIVADOS DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO.

3.1 Responsabilidad objetiva por riesgos compartidos

Las alegaciones de las partes parten de la existencia de retrasos. La Convocante funda buena parte de sus pretensiones en el retraso en la expedición de la licencia ambiental, lo que de un lado ocasionó demora en las cimentaciones, y de otro generó que se postergara el ingreso de los trabajadores al campo, lo que a su turno llevó a que las obras no se ejecutaran en tiempo seco con variadas consecuencias. La Convocada opone el retraso en la entrega de la ingeniería para iniciar las cimentaciones, así como la demora en la instalación de los equipos, y en la expedición de las pólizas de seguros.

Para la Convocante el origen de los demoras está en la obtención de la licencia ambiental, responsabilidad de META PETROLEUM. Para la Convocada en la entrega de la ingeniería, responsabilidad del Consorcio PPS COMDISTRAL.

A ese común argumento del retardo para fundar pretensiones y excepciones, se une otro, también común: cada parte atribuye a la otra la omisión de haber notificado la existencia de un evento de fuerza mayor o caso fortuito. Dice la demandante en su alegato de conclusión que no desconoce que los retardos en la licencia de construcción tuvieron incidencia en todos los trabajos, pero que ello no podrá ser invocado por la demandada como una eximente de responsabilidad (fuerza mayor) porque “(...) se acordó que cuando se presentara un evento de esa

categoría, la parte que se viera afectada por ella debía notificar a la otra por escrito inmediatamente y si se encontraba configurado se procedería a la suspensión del Contrato, lo cual no ocurrió...”³⁸. De su lado la Convocada, a propósito de la incidencia que la pluviosidad pudo haber tenido en el desarrollo del Contrato, dice en su alegato que “el Consorcio nunca utilizó la herramienta de solicitud de suspensión del Contrato por motivos de caso fortuito o fuerza mayor, si es que hubiera considerado que la mayor cantidad de lluvias constituyó un caso fortuito o fuerza mayor (...).”³⁹

Esa relativa simetría en las posiciones de las dos partes lleva a pensar que no se trata tanto de buscar la responsabilidad en cada caso, y la consiguiente indemnización de los perjuicios causados por el incumplimiento, como de cubrir las consecuencias y los costos de los riesgos inherentes a su actuación.

Es un caso que debe tratarse como de responsabilidad objetiva, porque las partes, sin proponer la suspensión del Contrato por fuerza mayor para lo cual estaban autorizadas, ni cambios en las fechas acordadas para evitar los problemas de la pluviosidad, ni reparos por los atrasos que cada una tuvo en el cumplimiento de sus obligaciones, siguieron adelante asumiendo los riesgos que pudieran presentarse.

Es una posición que tendría semejanzas con la responsabilidad por actividades peligrosas o por el ejercicio de ciertas profesiones, que en principio excluye la culpa pero sin que pueda prescindirse de considerar dentro de ese marco de riesgos compartidos, la observancia de los deberes de la buena fe, como el de la información -informar e informarse- el de realizar la expectativa concreta, o el de buscar la indemnidad, entre otros.

Bajo esta consideración debe limitarse el alcance de la cláusula 1.2 del Contrato, citada varias veces por la Convocada en su alegato de conclusión, por la cual,

“(...)La COMPAÑIA no aceptará ningún reclamo por perjuicios o costos adicionales que deba sufragar el CONTRATISTA por causa de condiciones climatológicas adversas (crecientes de ríos, lluvias recias, etc), dificultades de acceso, eventos sociales, o demás dificultades que presente el Lugar de Entrega y Arranque...”.

No podrían imputársele solamente al Consorcio todos los riesgos porque en razón de los atrasos y de la omisión de hacer valer la fuerza mayor, de parte de los dos contratantes, los riesgos propios y derivados del retardo en las labores, de la pluviosidad o de los que fueron consecuencia de aquel o ésta, empezaron a ser compartidos. Ello sin perjuicio, como se anotó en el párrafo anterior, de la eventual existencia de culpa en algunos casos concretos, o de riesgos desvinculados en general de los atrasos o de la mayor intensidad de las lluvias.

³⁸ Alegato de Conclusión de la Parte Convocante, Página 17.

³⁹ Alegato de Conclusión de la Parte Convocada, Página 24.

3.2 La licencia ambiental

La demora en la obtención de la licencia ambiental, o eventuales costos asociados a tal demora, no es objeto de pretensión por parte de la Convocante. Sin embargo le atribuye el origen de otros atrasos, como el del ingreso al campo y de la construcción de las cimentaciones y de las demás obras a cargo de META PETROLEUM y naturalmente las consecuencias de haber iniciado trabajos en enero de 2014 en vez de haberlo hecho en agosto de 2013, como estaba previsto.

La licencia se obtuvo el 1º de noviembre de 2013, tres meses después de la firma del Contrato (14 de agosto de 2013). Fue muy prolongado su trámite pues se presentó a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA el 8 de julio de 2011, se complementó en agosto de 2012 y solo vino a aprobarse en noviembre de 2013, casi tres meses después de la fecha prevista para el inicio de las obras. Si bien las partes conocían los diseños y obras que tendrían que realizarse desde cuando fue presentada la oferta de contratación por el Consorcio el 26 de mayo de 2013 y se firmó el Contrato sin tener todavía la licencia aprobada, solo a partir de su aprobación el 1º de noviembre de 2013, pudo iniciarse sobre bases ciertas la ejecución del Contrato. Como atrás se anotó, en el tiempo en que ya iniciado el término del Contrato aun no se obtenía la licencia, no hubo de ninguna de las partes manifestación o propuesta de alterar las fechas ulteriores. Tal como se verá más adelante, sí hubo un acuerdo tácito que llevó a que el ingreso de trabajadores al campo solo se materializara el 18 de enero de 2014, lo cual en efecto sucedió sin que la Convocante formulara reparo por este retraso. Las Partes habrían podido reorganizar las fechas para que la época de lluvias no afectara ni retrasara las obras, pero no lo hicieron, asumiendo por consiguiente los riesgos de su decisión compartida de iniciar las obras en campo en tiempo reconocido como de alta pluviosidad en la zona.

3.3 La ingeniería

El primer paso en el desarrollo del Contrato fue la elaboración y entrega de la ingeniería y los diseños por parte del Consorcio para que pudiera iniciarse la construcción de las cimentaciones. No hay opinión en contrario sobre esta prioridad en el tiempo. El Consorcio concluyó y entregó los diseños principalmente entre enero y marzo de 2014. Habiendo conocido el Consorcio el objeto del Contrato y los diseños que debía realizar según su propuesta, desde mayo de 2013, y por supuesto luego con oportunidad de la firma del Contrato en agosto de 2013, y más adelante con la suscripción del acta de inicio el 21 de agosto de 2013, puede afirmarse que tuvo un retraso, que no mereció mayor reparo de la Convocada.

En efecto, la Convocante dispuso de más de seis meses (180 días), cuando el propio Consorcio estimó la duración de esa actividad en 51 días. Se alega por el Consorcio que hubo que adicionar cambios sugeridos o impuestos por Meta

Petroleum, y por ésta que había que corregir errores cometidos por aquel. La realidad es que, si bien no solo por la entrega de la ingeniería, se retrasó el inicio de las obras y así muchas coincidieron con la época de fuertes lluvias en la región. Sin embargo, es de reiterar que ninguna de las partes propuso la suspensión de la ejecución del Contrato, ni sometió a la otra el reconocimiento de la existencia de fuerza mayor o caso fortuito. Algo más: nada se dijo ni propuso sobre el tema en el Otrosí No. 1 suscrito por las partes el 23 de abril de 2014, por el cual se amplió el alcance del Contrato, se aumentó su duración en seis semanas, y se incrementó el valor. Nada se dijo en el Otrosí de Modificación de Anexos de fecha 30 de enero de 2015. Todo indica que el atraso de la ingeniería no alteró la relación de las partes, relación que dentro de las circunstancias propias y especiales del Contrato se mantuvo en términos de normalidad. Hay inclusive -respecto de otro asunto pero muestra bien la normalidad de las relaciones- una comunicación de META PETROLEUM del 5 de agosto de 2014 en que reclama del Consorcio la falta de cumplimiento pero al propio tiempo le advierte que está dispuesta a extender el plazo.

3.4 Las lluvias

Mucho se trató el tema de las fuertes lluvias a lo largo del proceso arbitral. No tanto, en contraste, en las relaciones o actas de las reuniones diarias de los contratantes durante el desarrollo de las obras. Sin duda se trató de precipitaciones severas, en varias ocasiones por encima de los promedios históricos según la certificación del IDEAM de noviembre de 2016, obrante en el proceso⁴⁰.

Las lluvias causaron variados efectos, como el deterioro en las vías de acceso, la consiguiente demora en el transporte de los operarios, la dificultad y el retraso en algunas construcciones, los inconvenientes por la presencia simultánea en la obra de contratistas que aspiraban a recuperar el tiempo perdido por la pluviosidad, entre otros. Sin embargo las partes, en posibilidad de hacerlo por el conocimiento de la época de lluvias en la región, no suspendieron la ejecución del Contrato -para lo cual estaban expresamente facultadas- ni ya estando bajo los efectos de las lluvias modificaron las fechas de ejecución, ni alteraron las fases convenidas al comienzo. En otros términos, lo mismo que atrás se tuvo en consideración respecto de la licencia ambiental y de la ingeniería como primer paso para la ejecución del Contrato, frente a las lluvias las partes conjuntamente asumieron los riesgos y debieron cumplir sus obligaciones, bajo ese marco aunque por supuesto con observancia de los deberes propios de la buena fe.

3.5 Mantenimiento de las vías

META PETROLEUM asumió la obligación de mantener las vías interiores y exteriores, probablemente donde fue más sensible el efecto de la alta pluviosidad.

⁴⁰ Folios 253 a 265 del Cuaderno de Pruebas No. 4.

Pero igualmente en este aspecto toma mayor relieve la responsabilidad objetiva por riesgos compartidos.

Para el Tribunal no es de recibo la expresión de la Convocante en su alegato conclusivo, cuando a vuelta de reconocer que la Convocada invirtió importantes sumas de dinero en el mantenimiento de las vías, concluye que lo cierto es que el tránsito por las mismas se hizo *“extremadamente dificultoso e incluso imposible en algunas ocasiones, por lo cual y por ser ello una obligación de resultado, es claro que la pretensión sexta de la reforma de la demanda debe prosperar”*. Para el Tribunal el mantenimiento de las vías es una de las más claras obligaciones de medio en cuanto el obligado a hacerlo debía invertir dinero -como lo hizo- y poner su esfuerzo, su diligencia, su idoneidad para buscar el mejor resultado, y con todo hubo días en que el tránsito se hizo imposible. El objetivo de mantener las vías siempre habría tenido resultado incierto, como en efecto ocurrió, siendo ésta precisamente la nota típica de las obligaciones de medio, en contraste con las de resultado, en las cuales el resultado cierto, específico, tangible y comprobable, constituye su objeto. Podría preguntarse: en el caso concreto ¿cuál habría sido el resultado como objeto de la obligación? Y la respuesta lógica sería: que la vía fuera transitable. Y ¿cómo? ¿Con doble calzada?, ¿pavimentada en toda su extensión? ¿en solo una parte?, ¿en macadam?, ¿en empedrado?, ¿en algo que permita recorrer 20 kilómetros en una hora? ¿O la misma distancia en siete horas? Nada se dijo en el Contrato ni en sus adendas sobre resultado concreto; antes bien obran también aquí las circunstancias de la responsabilidad objetiva que se han mencionado: los retrasos en la aprobación de la licencia ambiental, en la ingeniería, en algunas construcciones, retardaron la iniciación de los trabajos hasta el punto que resultó inevitable recorrer las vías en los meses de mayor pluviosidad, sin que ninguna de las partes hiciera uso de su derecho a convenir la suspensión del Contrato por fuerza mayor.

3.6 Interferencia de otros subcontratistas

La Convocante busca que se declare que META PETROLEUM no impidió la interferencia de otros subcontratistas, lo que causó *“pérdidas de productividad del Consocio y retrasos en la obra”*. Seguramente las interferencias causaron dificultades y retrasos; sin embargo el Tribunal estima que en obras como la que ocupa su atención las interferencias y la presencia simultánea de contratistas de varias áreas es lo frecuente, lo común, y no puede desconocerse. En el caso concreto que se estudia, los retrasos en la iniciación de las obras generaron el afán natural de todos los contratistas de recuperar el tiempo perdido y avanzar lo más rápido posible su labor específica, lo que pudo significar perjuicios, y ello a pesar de las reuniones diarias, como se aseveró en los testimonios y puede verse en las actas de obra, para coordinar el trabajo del día siguiente con miras a disminuir o mitigar la interferencia entre contratistas.

El Tribunal no tuvo una prueba de las afectaciones que pudieron causarse al Consorcio por estas interferencias. En un análisis teórico, sin mayor sustentación en circunstancias reales, el perito técnico asignó a esta circunstancia un impacto en la productividad que consideró “promedio: 12%”⁴¹. Adicionalmente el dictamen presenta un cuadro bajo el anexo 0027 que no puede ser tenido en cuenta por cuanto no es claro el origen de los días de interferencias que allí se reportan.

En su alegato conclusivo la Convocante solamente menciona que “META solicitó al Consorcio la reparación de las mallas de tierra, las cuales habían sido dañadas por otros subcontratistas”, reparaciones que tuvieron un costo de \$14.420.751. A juicio del Tribunal esta suma no es prueba de perjuicios de la interferencia de otros subcontratistas, sino el precio de un trabajo específico solicitado por META PETROLEUM al Consorcio, como se verá en el análisis de la pretensión respectiva que se consigna más adelante en este Laudo.

Por lo demás, como en los casos que se mencionaron atrás, las partes no opusieron en razón de las interferencias la existencia de algo fortuito que pudiera ameritar la suspensión del Contrato; por el contrario, siguieron adelante tratando de organizar y coordinar las labores diarias para mitigar los naturales desajustes en tiempo de cada actividad.

Con estas consideraciones preliminares acerca de la responsabilidad objetiva, o mejor de la responsabilidad por los riesgos que asumieron las partes para dar cumplimiento a sus obligaciones contractuales, sin que su actitud de recíproca aceptación de los riesgos conlleve culpa, pero sin excluirla cuando pueda probarse en una actuación determinada y concreta, el Tribunal procede al análisis concreto de las diferentes pretensiones, empezando en este mismo subcapítulo por las referidas a los riesgos, formuladas en la demanda, a saber aquellas identificadas con los numerales décimo segundo, décimo tercero y décimo séptimo.

3.7 Prestaciones referidas a los riesgos

En la pretensión 12 la Parte Convocante solicita al Tribunal lo siguiente:

“DUODÉCIMA: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 acaecieron riesgos a cargo de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA cuyas consecuencias desfavorables para los miembros del consorcio PPS-COMDISTRAL, la Convocada está en el deber jurídico de soportar.”

La anterior pretensión prospera parcialmente porque no obstante tratarse de responsabilidad objetiva por el hecho de las partes, como ha quedado visto, en efecto durante el desarrollo del Contrato acaecieron riesgos con consecuencias

⁴¹ Página 42 del Dictamen Técnico. Cuaderno de Pruebas No. 6.

desfavorables para la Convocante, pero tales consecuencias deben ser asumidas conjuntamente por las partes, como se detalla en otro lugar de esta providencia.

En la pretensión décimo tercera se solicita:

"DECIMOTERCERA: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No. 5500003087 acaecieron riesgos que los miembros del consorcio PPS-COMDISTRAL no están en el deber jurídico de soportar."

Esta pretensión no prospera por cuanto como ha quedado dicho, los riesgos que acaecieron durante el desarrollo del Contrato deben ser soportados conjuntamente por ambas partes.

Finalmente, sobre este mismo tema en la pretensión décimo séptima se indica:

"DECIMOSÉPTIMA: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del al Consorcio PPS-COMDISTRAL, los mayores costos asumidos por ésta como consecuencia de los riesgos que no estaban en la obligación jurídica de soportar y que encuentre acreditados el Tribunal."

En la medida en que como ha quedado visto, la asunción de riesgos fue asumida por las dos partes, la pretensión prospera parcialmente, pues no debe asumir la Convocada todos los mayores costos generados a consecuencia de los riesgos asumidos, sino, en lo que resulte probado, deberá compartir tales costos con el Consorcio. Se detallan en otro aparte del Laudo los costos y gastos asumidos por la Convocante que deben serle reembolsados por la Convocada, conforme a la valoración de las pruebas allegadas.

4 LOS INCUMPLIMIENTOS DEL CONTRATO ALEGADOS EN LA DEMANDA

4.1 La pretensión primera de la demanda.

En la primera pretensión de la demanda, la parte Convocante solicita al Tribunal que declare que la Convocada incumplió el Contrato No. 5500003078 celebrado entre las partes el 14 de agosto de 2013.

Dicho planteamiento general se precisa en posteriores pretensiones (a partir de la segunda y hasta la undécima), en las que se identifican las obligaciones y conductas de las que la Convocante deriva el aludido incumplimiento, y se pide adicionalmente que se declare que META PETROLEUM es responsable de los daños causados con tales incumplimientos. Posteriormente se solicita que la Parte

Convocada sea condenada a resarcirle a la Convocante los correspondientes perjuicios.

En este punto se destaca que en el hecho 12 de la demanda la Convocante indicó que los incumplimientos en que incurrió META PETROLEUM, entre otros, fueron:

- No dar autorización de ingreso al personal de las Convocantes.
- No contar con alojamientos suficientes para el personal.
- No haber terminado las obras civiles necesarias para el inicio de los trabajos a cargo del Consorcio.

Adicionalmente en el hecho 18 se señalan los “hechos generadores de los daños reclamados”, de los cuales al tenor de lo indicado en el hecho 12, no todos corresponden a incumplimientos, a saber:

- No autorización de entrada de los trabajadores
- Retraso en la entrega de las obras civiles
- Falta de cupos para el personal del consorcio en el campamento
- Insuficiencia de instalaciones administrativas en campo
- Mal estado de las vías de acceso
- Insuficiencia de los comedores
- Falta de información al momento de contratar con relación al sitio donde se instalarían los casinos y campamentos
- Mayor pluviosidad que tuvo que asumir el Consorcio como consecuencia del retraso en el inicio del proyecto.
- Interferencias y daños de otros subcontratistas

Identificados así los eventos que la Convocante define como incumplimientos de la parte Convocada, procede el Tribunal a continuación a analizar cada uno de tales reclamos, siguiendo para el efecto el orden en que fueron planteados, pero agrupando aquellas pretensiones que por su temática ameritan que varios temas sean tratados conjuntamente.

4.2 Falta de entrega oportuna de las obras civiles

En la pretensión segunda de la demanda se solicita al Tribunal:

*"SEGUNDO. Que se declare que **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA** incumplió el Contrato No. 5500003078 al no entregar a tiempo las obras civiles que estaban a su cargo".*

Posteriormente en el capítulo de pretensiones de condena de la demanda se pide que se condene a la Parte Convocada a lo siguiente:

"DECIMOCTAVO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$1.455.882, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a la legalización del Contrato de alquiler de la bodega en la ciudad de Villavicencio.

"DECIMONOVENO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$165.800.000, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al alquiler de camabaja y transporte adicional de los equipos."

4.2.1 Los planteamientos de las partes expuestos en la demanda y en la respectiva contestación.

Al referirse a la pretensión declarativa que se analiza, en el hecho 11 de la demanda la Parte Convocante indica que por demoras imputables a META PETROLEUM, la construcción de la obra no pudo iniciarse en la fecha programada en la reunión de arranque.

Posteriormente en el hecho 12.3 precisa que una de tales demoras fue la circunstancia de que la Convocada no había terminado las obras civiles necesarias para el inicio de los trabajos a cargo del Consorcio.

Más adelante, en el hecho 18, señala que la anterior demora constituyó uno de los hechos generadores de los daños que se reclaman, y en el hecho 21 presenta una lista de 52 obras de cimentación que en su concepto debían ser entregadas en su mayoría en el mes de noviembre de 2013, una sola en octubre de 2013, y tres de ellas respectivamente en enero, febrero y marzo de 2014, no obstante lo cual, según afirma, fueron entregadas en fechas posteriores.

De otra parte se afirma que la ingeniería para la construcción de las cimentaciones, que estaba a cargo de la Convocante, fue entregada en noviembre de 2013.

En el hecho 25 se indicó que como consecuencia de la entrega tardía de las cimentaciones, la Convocante se vio en la necesidad de incurrir en gastos por concepto de alquiler de una bodega en Villavicencio para depositar equipos que no podían llevarse al Campo todavía, suma que le fue pagada por la Convocada. Agrega que también debió incurrir en costos de autenticación del respectivo Contrato de arrendamiento y de firmas, alquiler de camabaja, así como un mayor

costo de mano de obra, valores que no le fueron reconocidos por META PETROLEUM.

En cuanto a la demora en la construcción de drenajes y obras perimetrales, en los hechos 61 a 66 de la demanda se indica que la misma generó dificultad en la realización de los trabajos, pues por la alta lluviosidad *"el terreno se saturó y se convirtió en un verdadero lodazal"*.

En la contestación de la demanda la Parte Convocada, al referirse a los hechos enunciados, indicó que las demoras que se presentaron en la ejecución del Contrato no son imputables a META PETROLEUM y que por el contrario obedecieron a retrasos de la Parte Convocante en la entrega de las ingenierías.

Precisa que las partes de común acuerdo modificaron las fechas de entrega de las cimentaciones para dar prioridad a aquellas que resultaban más relevantes para el proyecto, lo cual llevó a modificar el cronograma de entrega (PDT) de las cimentaciones.

Si bien se reconoce que hubo demoras en la entrega de las cimentaciones, al responder al hecho 21, la Convocada presenta un cuadro que discrimina cada una de las cimentaciones a las que se refiere la demanda, la fecha de entrega según la oferta del Consorcio, -que coincide con la que el Consorcio presenta para la entrega de cada cimentación-, una nueva fecha de entrega que según se dice fue acordada por las partes en el denominado PDT definitivo, y una fecha en la que, según se argumenta, se materializó la entrega.

Adicionalmente al pronunciarse sobre cada uno de los sub-numerales del hecho 21 referidos a cimentaciones específicas, se indica la fecha en que según la Convocada, recibió de PPS COMDISTRAL cada una de las ingenierías correspondientes.

En cuanto a la construcción de drenajes indica que META PETROLEUM cumplió sus obligaciones y nunca recibió requerimientos de la parte Convocante. Agrega que para la fecha en que el Consorcio ingresó al lugar de trabajo, las obras perimetrales y de drenajes ya estaban construidas, y agrega que el lodazal a que se refiere la demanda pudo ser causado por obras que ejecutó el Consorcio. Precisa que, en todo caso, ante la temporada de lluvias excesivas *"es normal que se genere lodo, y se dificulte el trabajo en el campo"*. Afirma además que las fuertes lluvias obedecieron a un acto de naturaleza ajeno a META PETROLEUM pero que la Contratante realizó gran cantidad de trabajos para mitigar los efectos de este fenómeno climático.

4.2.2 Consideraciones planteadas en los alegatos de conclusión.

En su alegato de conclusión, la Parte Convocante planteó que al contestar la demanda, la Convocada aceptó que incurrió en demoras en la entrega de las cimentaciones. Planteó que a julio de 2014 solo se había ejecutado el 28%, según evidencia en documentos allegados con motivo de la exhibición a cargo de la Convocada. Indica que la demora en la entrega de cimentaciones generó que las obras se ejecutaran no en tiempo seco como estaba previsto, sino en época de lluvias.

Agregó que según consta tanto en el PDT aprobado, como en los testimonios, en el dictamen técnico y en los documentos exhibidos, hay evidencia de que las cimentaciones se entregaron sin ningún orden, que la construcción de drenajes de aguas lluvias y aceitosas se inició el 30 de abril de 2014 y a julio de 2014 presentaba un avance del 28%, lo cual demuestra el cumplimiento tardío de esta obligación.

Afirmó que según se evidencia a partir del dictamen técnico, la entrega de cimentaciones tuvo un retraso de 116 días, y en algunos casos hasta 137 días.

De otra parte, argumenta que la Convocada reconoce en el video aportado con la contestación, que la construcción de drenajes no se hizo antes de la temporada de lluvias como debía ser, lo que causó interferencias a las actividades de montaje.

Junto con los alegatos de conclusión la parte Convocante allegó un nuevo cuadro sobre esta materia, en el que se presentan ya no 52 ítems de cimentaciones sino 74, identificando para cada uno la "*fecha fin de ingeniería revisión 0*" fijándola en el 8 de noviembre de 2013, "*fecha planeada fin de construcción según PDT*", "*Fecha fin obra civil*" y "*Días de atraso en entrega*".

De su lado, la parte Convocada al alegar de conclusión planteó que en la reunión denominada "kick off meeting" se estableció el PDT contractual, y presenta un cronograma que identifica como "resumen"; agrega que de acuerdo con el anexo 009 del dictamen pericial técnico aportado por la Convocante al proceso, la ingeniería se terminó en diferentes fechas de 2014, lo cual generó demoras en la construcción. Señala que según el PDT de 21 de agosto de 2013, la fecha límite de ejecución de la ingeniería era el 30 de octubre de 2013. Destaca además que en la bitácora del 24 de abril de 2014 la Parte Convocante informó que el laboratorio de suelos estaba por llegar al sitio, actividad que, según afirma, era previa a los diseños.

4.2.3. Consideraciones del Tribunal

Vistas las argumentaciones de las partes, se observa que en la definición de esta pretensión deben tenerse en cuenta dos aspectos fundamentales de la ejecución contractual, como son lo referente a la elaboración y entrega de la ingeniería, a

satisfacción del Contratante, y lo relativo a la construcción de las cimentaciones y su entrega, obligación a cargo de la Convocada.

Revisado el texto del Contrato allegado al expediente, se observa que en la Cláusula 1.1, Anexo 1, numeral 1.4, se establece lo siguiente:

*"Cláusula 1.11. OBLIGACIONES DE LA COMPAÑÍA,
"(...)
"b. Ejecutar movimiento de tierra, construcción de cunetas
perimetrales y **cimentaciones requeridas**".*

De otro lado, en el Adendo No. 3 – Respuesta a Preguntas de Proponentes⁴², se señala lo siguiente:

"Punto 94 "El oferente se debe encargar de la ingeniería de las obras civiles, y MPC se encargará de lo relacionado con preparación de sitio y bases y cimentación de equipos." (Subraya fuera del texto)

Adicionalmente en el Anexo 1, Especificaciones Técnicas⁴³, se indica:

"Cláusula 1.2. Alcance del proyecto: Se señala como actividad del proponente:

"1. Elaboración de la Ingeniería conceptual, básica y de detalle de la facilidad para pruebas extensas".

Y en la Tabla 1-4 Matriz de Responsabilidades de dicho documento, se consignó que las siguientes tareas estaban a cargo de la Convocada:

"Construcción de las fundaciones de los equipos mayores y menores TOC (top of concrete) drenajes de aguas lluvias y aceitosas, separador API, mallas a tierra, apantallamiento para protección contra descargas atmosféricas, todo esto previa entrega de ingeniería de detalle por parte del OFERENTE".

De los textos contractuales citados es claro entonces que estaba a cargo de la Parte Convocante la realización de la ingeniería, y que a partir de la entrega de la misma, la Convocada debía construir las cimentaciones.

La anterior conclusión conduce a la necesidad de precisar la fecha en que la Ingeniería debía ser entregada y la fecha en que tal circunstancia ocurrió, para a

⁴² Cuaderno de Pruebas No. 3, folios 280 a 294.

⁴³ Cuaderno de Pruebas No. 2, folios 40 y siguientes.

partir de ahí determinar cómo fue la entrega de las cimentaciones, todo ello con fundamento en los elementos probatorios allegados al proceso.

4.2.3.1 La entrega de la ingeniería.

A lo largo del proceso, en innumerables oportunidades, por testimonios y por referencias documentales se hizo mención al "PDT" documento que fue definido en la presentación que META PETROLEUM hizo con motivo de la denominada "Kick of Meeting" o reunión de arranque, en los siguientes términos:

"El PDT (Programa detallado de trabajo) es un documento en el cual se describe el alcance del proyecto, el cual está compuesto por un desarrollo metodológico, actividades necesarias para llegar a la finalización del mismo. Este PDT está compuesto adicionalmente por Presupuesto, Horas Hombre, Duración, Recursos, la interacción de todos estos componentes nos permiten conocer la duración el inicio y el final del proyecto.

"El PDT es la herramienta de control por medio de la cual se puede definir el status en una fecha determinada del avance del proyecto en comparación a su programa inicial; permite identificar las desviaciones que pueden afectar el normal desarrollo del proyecto con el único objeto de tomar acciones correctivas y preventivas en cuanto al desarrollo físico, económico y financiero del mismo."

Del texto citado concluye el Tribunal que el PDT era, para cada momento en que se ajustaba, la radiografía del estado de avance de la obra y contenía además la definición de las fechas esperadas de la ejecución de los trabajos pendientes.

En el expediente obra un primer "PDT", el cual, según se indica en el índice de los anexos de la demanda inicial, fue allegado junto con la oferta⁴⁴, documento que establecía que la ingeniería básica y detallada debía ser entregada por PPS COMDISTRAL el 30 de octubre de 2013. No se observa en este documento ninguna fecha asignada para la terminación de las cimentaciones.

De otra parte, en el documento denominado "EPC DE LA FACILIDAD DE PRODUCCIÓN (CPF) MODULAR DE 25 KBFPD EN EL CAMPO CPE-6 de fecha 21 de agosto de 2013"⁴⁵, es decir la fecha de la reunión "kick off meeting" en virtud de la cual se dio inicio a la ejecución del Contrato⁴⁶ se encuentra un "Cronograma Resumen" en el que se asigna, para el fin de la Ingeniería Básica y de Detalle, el 30 de octubre de 2013, sin que se hubiese incluido fecha alguna para la finalización de la cimentaciones por parte de META PETROLEUM.

⁴⁴ Folio 268 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

⁴⁵ Folios 151 a 264 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

⁴⁶ Folio 158 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

Destaca en este punto el Tribunal, que en el mismo documento, más adelante se reiteraron las obligaciones a cargo de la parte Convocada⁴⁷, pero nuevamente no se incluyeron plazos ni fechas específicas para el cumplimiento de las mismas.

Posteriormente el 10 de octubre de 2013, las partes acordaron un Plan de Trabajo "PDT-0001-B5-10-OCTUBRE-2013", documento que obra a folio 169 del Cuaderno Pruebas No. 1, donde la fecha previamente indicada para la elaboración de la ingeniería se corrió para el 16 de noviembre de 2013, y se previó que la duración de esta etapa sería de 73 días, plazo que debía iniciar el 21 de agosto de 2013, con lo cual vencería el 21 de noviembre de 2013. No obstante, en tal documento tampoco se establecieron plazos para la entrega de las cimentaciones.

Ahora bien, en el hecho 23 de la demanda se afirma que la entrega de la ingeniería tuvo lugar en el mes de noviembre de 2013.

De los diferentes documentos a los que hemos hecho referencia se deduce que no hay claridad acerca de la fecha de entrega de la ingeniería. Adicionalmente, al expediente se allegaron diversas copias de informes semanales rendidos en el curso de la ejecución de la obra, que corresponden a reuniones en las que participaban las dos partes, y de ellos se evidencia que en fechas posteriores al mes de noviembre de 2013, hubo entrega de diversas ingenierías, con lo cual ha de concluirse que la aseveración plasmada en el hecho 23 que se menciona no es exacta.

En efecto, en el INFORME SEMANAL de 28/NOV/13⁴⁸, que, se destaca, cuenta con la aprobación del señor Yeiber Ballén, representante de PPS COMDISTRAL, se indicó que la ingeniería básica ejecutada a la fecha de corte era del 99,19%, en tanto que la ingeniería detallada ejecutada a la fecha de corte era del 92,52%, es decir que al finalizar el mes de noviembre, no estaba terminada.

Igualmente en lo que tiene que ver con ajustes que se hicieron a la ingeniería de detalle se indicó que "se realizan ajustes y se definen dimensionamientos (...)".

En dicho informe se consignó además lo siguiente:

"1. Se inician procesos de ajustes en el cronograma teniendo en cuenta las fechas aproximadas para los movimientos de tierra y obras civiles de los equipos que se habrían definido como prioritarios. La idea es plantear fechas de ingreso a campo para construcción de mallas a tierra el 20 de enero fecha en que tentativamente finalizarían los movimientos de tierra".

⁴⁷ Folio 167 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

⁴⁸ Folio 159 del Cuaderno de Pruebas No. 2

"Atrasos: Ingeniería: los atrasos que se reflejan en la ingeniería se deben a que aún se están realizando ajustes acorde a comentarios de PRE debido a las últimas definiciones de ingeniería (diluyente), y ajustes en la ingeniería del SCI (...) debido a las definiciones más recientes de ingeniería y a los comentarios que han surgido de parte de PRE aún no se ha dado cierre".

Del documento en mención es viable concluir que al 28 de noviembre de 2013, la entrega de la ingeniería no se había cumplido en su totalidad, y por ende mal puede afirmarse, como se hace en el hecho 21 de la demanda y después en el cuadro que la Convocante anexó a los alegatos de conclusión, que la entrega de las cimentaciones debía cumplirse el 8 de noviembre de 2013, pues sin la entrega de la ingeniería, ello era imposible.

De otra parte, en informes de reuniones diarias que sostenían las partes para hacerle seguimiento al avance y desarrollo de los trabajos, las cuales se fueron dando a lo largo de la ejecución del Contrato, se reportó la entrega de diversas ingenierías que se encontraban pendientes, inclusive en el mes de octubre de 2014.

De ello son ejemplo los siguientes informes:

Fecha Informe	Comentario
22.10.2014	<i>"Sistema de línea de Inyección de Agua Pendiente de actualización del plano final en Synergy. Se envió a Ingeniería Bogotá para que procedan."</i> ⁴⁹
09.06.2014	<i>"Se solicita a PPS la Ingeniería asociada a los puntos de inyección de química dentro del CPF, donde también estén indicadas las facilidades eléctricas de las bombas de inyección de química."</i> ⁵⁰
07.06.2014	<i>"Pendiente sistema de puesta a tierra de equipos de instrumentación: PPS está emitiendo la ingeniería en revisión 0 para la construcción de la puesta a tierra de la instrumentación. El material requerido para estos trabajos ya se encuentra en obra."</i> <i>"Se solicita a PPS la ingeniería asociada a los puntos de inyección de química dentro del CPF, donde también estén indicadas las facilidades eléctricas de las bombas de inyección de química."</i>

⁴⁹ Folio 310 del Cuaderno de Pruebas No. 2

⁵⁰ Folio 209 del Cuaderno de Pruebas No. 3

- 05.06.2014 *"Se solicita a PPS la Ingeniería asociada a los puntos de inyección de química dentro del CPF. PRE solicita tener las facilidades valvuladas en 1" de diámetro para la inyección de química. (12 facilidades aproximadamente)."*⁵¹
- 03.06.2014 *"PRE y TC indican que Ingeniería de PPS debe generar documento donde se indique la protección según norma que aplique a fin de corroborar así que el producto escogido para pisos, paredes y techos cumple. PPS indica que el documento está en revisión B1 y será entregado para construcción el 05.06.2014."*⁵²
- 20.05.2014 *"PRE Bogotá deberá hacer la consulta directamente a PPS Bogotá, para definir alcance de diseño y construcción de la puesta a tierra de los equipos electrónicos de acuerdo con las normas IEEE1050 y IEEE1100."*⁵³
- 16.05.2014 *"PRE informa que PPS no ha considerado dentro de la Ingeniería recibida, el diseño de la puesta a tierra de los equipos electrónicos de acuerdo con las normas IEEE1050 y IEEE1100. PRE Bogotá deberá hacer la consulta directamente a PPS Bogotá para definir este alcance de diseño y construcción."*⁵⁴
- 19.05.2014 Se consignó el mismo texto anterior.⁵⁵

De los textos citados, extraídos de los informes semanales en mención, que por demás fueron aprobados por la Convocante, resulta evidente que la ingeniería no se entregó en su totalidad el mes de noviembre de 2013, fecha señalada en el PDT del 10 de octubre de 2013 para atender esta obligación. Adicionalmente no le es posible al Tribunal, por falta de precisión en la información suministrada, determinar la incidencia que tuvo la entrega tardía de ingenierías y diseños específicos, que como se ha visto, ocurrió con posterioridad al 21 de noviembre de 2013, e inclusive hasta octubre de 2014.

Ahora bien, en el hecho 21 de la demanda, la Convocante establece que las Cimentaciones se debían entregar el 8 de noviembre de 2013, y tal fecha también

⁵¹ Folio 217 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁵² Folio 240 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁵³ Folio 251 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁵⁴ Folio 254 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁵⁵ Folio 258 del Cuaderno de pruebas No. 3.

aparece en el cuadro allegado por PPS COMDISTRAL al expediente que obra a folios 270 y 271 del Cuaderno de Pruebas No. 1 –cuya lectura es casi imposible por el estado en que el documento se encuentra-. En dicho cuadro se indican también rangos de tiempo para el cumplimiento de esta obligación, los cuales, para la mayoría de los casos van desde el 8 hasta el 25 de noviembre del año 2013, e inclusive respecto de algunos ítems se establecieron fechas en marzo y febrero de 2014.

Con lo analizado hasta ahora puede desde ya concluir el Tribunal que la entrega de cimentaciones entre el 8 y el 25 de noviembre de 2013 era imposible, en tanto que la ingeniería se había programado para ser entregada alrededor del 21 de noviembre de ese año, fecha que no se cumplió, pues fue entregada con posterioridad. Así las cosas el presupuesto de partida bajo el cual se construye la pretensión de incumplimiento del Contrato por parte de META PETROLEUM por la entrega tardía de cimentaciones, a saber el vencimiento de tal obligación para el 8 de noviembre de 2013, no fue probado.

Ahora bien, en este punto debe destacar el Tribunal que en el anexo 009 del dictamen técnico que la Convocante aportó como prueba de sus pretensiones, bajo la columna titulada “*Fecha fin de ingeniería según demanda*” se registran fechas que en su mayoría van desde el 22 de enero de 2014 y hasta el 5 de febrero de 2014. Lo anterior permite concluir que el perito que elaboró el dictamen allegado por la Convocante al proceso tenía conocimiento de que la elaboración y entrega de la ingeniería no había concluido en el año 2013.

4.2.3.2 El Dictamen pericial aportado por la Convocante

El tema de las cimentaciones es objeto de diversas menciones a lo largo del dictamen pericial elaborado por el ingeniero Andrés Restrepo y allegado al expediente por la Parte Convocante.

En dicho estudio se plantea que por las demoras causadas por la ausencia de licencia ambiental, en el mes de noviembre de 2013 se reprogramaron actividades a partir de lo cual, en lo que tiene que ver con ingenierías, destaca el perito lo siguiente:

- En el informe semanal de fecha 10.11.2013⁵⁶ se indica que las memorias de diseño de placas registran 80% de avance y para planos un 70%.
- Al 8.10.2013, el diseño del sistema puesta a tierra tiene un avance del 95% - Informe semanal del 1.11.2013.⁵⁷
- Según el informe Semanal del 29.11.2013⁵⁸, la ingeniería de detalle presenta un avance del 92.52%.

⁵⁶ Anexo 7 del Dictamen Pericial Técnico.

⁵⁷ Anexo 7 del Dictamen Pericial Técnico.

⁵⁸ Anexo 7 del Dictamen Pericial Técnico.

- En informe Semanal del 20.12.2013 se reporta que en ingeniería se inicia proceso de organización de dossiers para subirlos a plataforma Synergy.

Se observa además que en el dictamen, bajo el numeral 27 de capítulo 3.1 se afirma que por el retraso generado por la licencia ambiental, en noviembre de 2013 se inicia reprogramación de actividades.

Las anteriores aseveraciones del experto confirman lo ya dicho por el Tribunal en el sentido de que de acuerdo con las pruebas allegadas al proceso, la ingeniería no estaba terminada y entregada en el mes de noviembre de 2013.

A continuación el dictamen presenta un cuadro⁵⁹ en el que se exponen, de un lado, la “fecha programada fin de actividad”, “la fecha actual de ejecución”, y una columna para el desfase. En cuanto a ingeniería de detalle, en tal cuadro se señala que la referente a cimentación de equipos mayores tenía como fecha programada el 26.09.13, en tanto que el fin de actividad fue el 08.11.13. Respecto de la Ingeniería - Cimentación de equipos menores la fecha programada fue el 9.10.2013, y la fecha actual de ejecución – fin de la actividad es el 08.11.13, indicando que en esta oportunidad se entregó la mayoría de los planos en Revisión 0.

Las fechas que aquí se reportan, sumadas a aquellas indicadas en diversos documentos, y en consonancia con las que fueron consignadas en el anexo 009 del citado Dictamen Técnico a las que ya se refirió el Tribunal, demuestran que no hay claridad acerca de cuándo se entregaron las ingenierías, pero que, de todas maneras, en concepto de la Convocante, y de su Perito Técnico, ello sucedió en los meses de enero y febrero de 2014. Adicionalmente se confirma que no puede tomarse como fecha de entrega de las cimentaciones, el mes de noviembre de 2013.

De otra parte, en el dictamen se hacen algunas referencias a aspectos consignados en actas de reuniones de seguimiento a la ejecución del Contrato y en particular el perito indica lo siguiente:

- El 8 de noviembre de 2013 se entregó la mayoría de los planos en revisión 0⁶⁰, pero reconoce que en algunos planos (no los identifica) se generaron hasta dos revisiones posteriores, incorporando cambios menores.
- Para el 8.11.13 “*no había posibilidad de acceso al sitio de la obra y Meta no podía ejecutar obra civil (...).*”⁶¹
- Agrega que las cimentaciones de segunda fase fueron entregadas a tiempo.

⁵⁹ Páginas 17 y 18 del Dictamen pericial Técnico.

⁶⁰ Afirma el perito que la revisión 0 “son emitidos “aprobados para construcción” después de incorporar comentarios del cliente”. Página 18 del Dictamen Pericial Técnico.

⁶¹ Página 18 del Dictamen Técnico, Cuaderno de Pruebas No. 6

De las anteriores afirmaciones, es claro que las pruebas allegadas al expediente evidencian que no era posible pretender que la construcción de todas las cimentaciones se hiciera en los plazos que se indican en los hechos de la demanda, en particular en el hecho 21 que toma como fecha de cumplimiento de esta obligación el 8 de noviembre de 2013, pues como el mismo perito Restrepo lo indica, para esa fecha *"no había posibilidad de acceso al sitio de la obra y Meta no podía ejecutar obra civil (...)"*. En cuanto a los plazos para la entrega de las cimentaciones, de acuerdo con la lógica del Contrato, debían ser posteriores a la entrega de la Ingeniería, que como se ha visto no se completó en noviembre de 2013. Si la Convocada que debía construir las cimentaciones no tenía acceso a la obra, resulta imposible pretender que en tal fecha tuviera listas las cimentaciones.

Todo lo anterior, confirma que como parámetro para determinar el retraso en la entrega de las cimentaciones no puede usarse el 8 de noviembre de 2013, como se hace con inexactitud en el hecho 21 de la demanda.

Para continuar con el análisis del dictamen pericial técnico, según se afirma en el estudio, en los anexos 009, 0012.17, 0012.16, 0012.20 y 0011.2 hay evidencia del retraso en la entrega de la ingeniería. Revisados los citados anexos, el Tribunal no encuentra que de los mismos se evidencie la entrega tardía de cimentaciones, y en este punto precisa que no hay respecto de las mismas un documento o prueba que permita identificar las fechas que las partes fijaron para estas entregas, de manera tal que se pueda establecer el tiempo de demora a partir de su comparación con la fecha acordada para la entrega.

No sobra hacer una nueva mención del cuadro que obra a folios 270 y 271 del Cuaderno de Pruebas No. 1, en el que, según afirma la Convocante, se establecen las fechas de entrega programada de las cimentaciones, documento que no tiene referencia alguna acerca de su origen, en el que no consta aprobación de la Convocada, y en el que su contenido, por las condiciones en que se encuentra, es difícilmente legible, por lo que no es una prueba válida que logre demostrar fechas establecidas por las partes para la entrega de cimentaciones.

Adicionalmente resulta importante destacar que en el anexo 009 del dictamen técnico rendido por el ingeniero Andrés Restrepo ya mencionado, que según se indica evidencia la entrega de las cimentaciones con 116 días de atraso, tampoco hay registros precisos acerca de la fecha fijada por las partes para tales entregas, con lo cual los días de atraso que se señalan carecen de la certeza necesaria para poder extraer conclusiones de los mismos.

4.2.3.3. El reconocimiento de la Parte Convocada

Ahora bien, a partir de lo indicado en la contestación de la demanda por la Parte Convocada, resulta evidente que se presentó una demora en la construcción de las cimentaciones, sin que, como ha quedado visto, pueda establecerse con precisión el

alcance de la misma, por cuanto, se reitera, no obra en el expediente precisión alguna acerca de las fechas acordadas para el cumplimiento y ejecución de estas tareas por parte de META PETROLEUM.

Al contestar el hecho 20 de la demanda META PETROLEUM indicó lo siguiente:

"En efecto se presentó la situación de la demora en la entrega de las cimentaciones, pero dicha demora obedeció a hechos imputables al CONSORCIO PPS – COMDISTRAL. En efecto, como quedará demostrado fue el consorcio demandante quien incurrió en demoras para la entrega de los diseños de tales cimentaciones, lo cual, por lo tanto, no permitió la entrega de las cimentaciones oportunamente."

Del texto citado el Tribunal concluye que no hay diferencia entre las partes en cuanto a que en efecto hubo demora en la entrega de las cimentaciones, y cada una alega que la responsabilidad por la misma reposa en cabeza de la otra.

Así las cosas es viable concluir que la demora en la entrega de las cimentaciones en efecto ocurrió, sin que se pueda determinar el alcance de la misma. También se concluye que hubo retardo en la entrega de la ingeniería, y adicionalmente que la construcción de las cimentaciones se vio afectada por la imposibilidad que tuvieron las partes de ingresar al campo antes del mes de enero de 2014, como lo reconoció el perito Restrepo, dadas las dificultades que se presentaron en la obtención de la licencia ambiental, aspecto que como ya se dijo fue conocido por las dos partes y tolerado por la Convocante. Por las anteriores razones no encuentra el Tribunal que proceda una declaratoria de incumplimiento de la Convocada en este tema, ni que se le pueda imputar responsabilidad por esta circunstancia, con lo cual la pretensión segunda de la demanda no ha de prosperar y así lo declarará el Tribunal en la parte resolutive del laudo.

4.2.3.4 Las pretensiones de condena asociadas a este tema

En las pretensiones décimo octava y décimo novena la Parte Convocante ha solicitado al Tribunal que se condene a META PETROLEUM al pago de unas sumas de dinero que debió asumir por la necesidad de almacenar equipos, que por desfase en los tiempos de ejecución del Contrato no pudieron llevarse al campo en forma directa cuando estaban listos, y debieron guardarse en bodega en la ciudad de Villavicencio.

La circunstancia indicada quedó probada en el expediente a través del dictamen pericial técnico y de acuerdo con tal evidencia, es claro que la Parte Convocante debió alquilar una bodega para depositar allí los equipos que han debido enviarse en forma directa al campo, pero que por razones de demoras en la obra, debieron ser almacenados en Villavicencio por unos días. De tal bodegaje, la Parte Convocada reconoció a la Convocante lo referente al costo del arriendo de la

bodega, pero no reconoció el costo de autenticación del citado Contrato que ascendió a un valor de \$1.455.880, y tampoco el costo del transporte generado por esta circunstancia, el cual se reclama en la demanda por un valor de \$165.800.000.

Destaca en este punto el Tribunal que la parte Convocada al contestar los hechos 27 a 31 de la demanda reconoció que hubo demora en la entrega de las cimentaciones, con la precisión de que no fue causada por hechos imputables a META PETROLEUM; también aceptó que se celebró un Contrato de bodegaje en la ciudad de Villavicencio cuyos cánones fueron pagados por ésta, pero señala que no le constan los costos adicionales que se reclaman y considera que deben ser probados en el proceso, y que los mismos no son imputables a META PETROLEUM.

Sobre este punto encuentra el Tribunal que tal como quedó acreditado en el dictamen contable rendido por la perito Gloria Zady Correa⁶², la Parte Convocante incurrió en los siguientes costos por los conceptos que se analizan:

▪ Derechos Contrato de arriendo bodega Villavicencio	\$1.450.000
▪ Transporte con camabaja	\$165.800.000

Para el Tribunal es claro que tanto el Contrato de arriendo para el bodegaje de equipos como los costos de autenticación del mismo y el transporte en camabaja, se encuentran asociados a una misma situación, como es la imposibilidad de llevar tales equipos directamente al Campo CPF6.

Adicionalmente el hecho de que la Parte Convocada haya asumido el costo más representativo de estos conceptos, el del canon de arrendamiento, lleva a la conclusión de que hubo una aceptación de su parte en cuanto a asumir el costo de esta circunstancia, y en tal medida, por entender que tal conducta constituye un acto propio que no puede generar un comportamiento posterior diferente, todos los demás gastos que rodearon la eventualidad descrita, deben ser también pagados por la Convocada. En efecto, al aceptar pagar el canon de arrendamiento respectivo, con su conducta aceptó tácitamente que eran de su cargo los costos derivados de la imposibilidad de llevar los equipos al sitio de la obra en la fecha en que se encontraban listos.

Ahora bien, en cuanto al costo del transporte que se reclama, analizadas las facturas que obran bajo el anexo 2 del dictamen pericial contable, el Tribunal encuentra que todas ellas, excepto dos, corresponden a conceptos asociados con el transporte y movilización de equipos desde Villavicencio hasta el lugar de la obra.

En efecto las facturas No. 19001560 y 190015689 cada una por valor de \$1.900.000 expedidas por la empresa Transmeta, tienen como concepto el *“transporte de planta de 25 KVA de Bogotá a Puerto Gaitán”*, concepto que no

⁶² Folio 78 del Cuaderno de Pruebas No. 6.

coincide con el bodegaje y transporte de equipos desde Villavicencio al CPF6, objeto de análisis en este punto del Laudo, y en tal medida no serán reconocidas por el tribunal en el estudio de la pretensión décimo novena.

En virtud de las consideraciones expuestas, el Tribunal condenará a la Parte Convocada a pagar a la Convocante los siguientes montos de dinero, por los conceptos que se indican a continuación:

Derechos Contrato de arriendo bodega Villavicencio	\$1.450.000
Transporte con camabaja	\$162.000.000

Con lo anterior prosperan las pretensiones de condena décimo octava y décimo novena, esta última parcialmente en la medida en que la suma reconocida es inferior a la pedida.

4.3 Incumplimiento derivado de la ausencia de autorización de la entrada de los trabajadores en la fecha prevista.

En la pretensión cuarta de la demanda se pide lo siguiente:

"CUARTO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no autorizar la entrada de los trabajadores del Consorcio PPS-COMDISTRAL en la fecha prevista para la fase de montaje."

4.3.1. Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

En el hecho 9 de la demanda se indica que la fase de construcción y montaje del proyecto se ejecutaría en un total de 142 días para las tres etapas definidas, contados a partir de la firma del acta de inicio, sin interrupciones.

Agrega en el hecho No. 10 que el 21 de agosto las partes celebraron la reunión de arranque – *kick of meeting*- en la que se estableció que la fecha de inicio de la fase de construcción sería el 29 de agosto de 2013.

Plantea además – hecho No. 11-, que por demoras atribuibles a META PETROLEUM, la construcción de las obras no pudo iniciarse en tal fecha, y plantea que la falta de permiso de ingreso al personal de las Convocantes es una de las causas de los perjuicios que se reclaman. Precisa que el personal solo pudo ingresar el 18 de enero de 2014.

Al contestar la demanda, la Parte Convocada aceptó como cierto lo indicado en los hechos 9 y 10. En cuanto al hecho décimo primero expresó que no es cierto que las

demoras sean imputables a la Convocada, y que los perjuicios que se mencionan no le constan.

4.3.2 Los alegatos de conclusión presentados por las partes

En su alegato de conclusión la Parte Convocante señaló que al tenor de lo dicho por los testigos Luis Serpa, trabajador del Consorcio y Luis Xavier Galván, de META PETROLEUM el ingreso efectivo al campo CPF6 fue el 15 de enero de 2014, no obstante que en el PDT estaba previsto para el mes de septiembre de 2013.

Afirma que el retardo en el ingreso se dio por la demora en la obtención de la licencia ambiental que tan solo se logró el 1º de noviembre de 2013. Añade que el ingreso tardío de los trabajadores al campo, hizo que las fases I y II tuvieran que ejecutarse en época de lluvias lo cual no estaba previsto en la oferta. Indica que la Convocada no invocó el derecho contractual previsto para los eventos de fuerza mayor, y la consecuente suspensión de las labores, lo que en su concepto confirma que el permiso tardío de ingreso constituye un incumplimiento del Contrato, por lo que la pretensión tercera que se analiza debe prosperar.

4.3.3 Consideraciones del Tribunal

4.3.3.1 La obtención de la licencia ambiental

Para efectos del análisis del incumplimiento que se reclama en la pretensión cuarta de la demanda, el Tribunal considera importante analizar lo sucedido con la Licencia ambiental, trámite que estaba a cargo de la Parte Convocada.

En testimonio rendido ante el Tribunal, el ingeniero Edgar Valderrama, líder de licencias y trámites ambientales de la parte Convocada, y quien estuvo encargado de la obtención de la licencia para el proyecto objeto de la demanda, describió en detalle el trámite que META PETROLEUM tuvo que adelantar para la obtención de la licencia ambiental. Indicó que la solicitud correspondiente fue presentada ante la ANLA el 8 de julio del 2011. Preciso que tres meses después la autoridad informó que daba inicio al trámite, y añade que en esa época “había un gran represamiento de licencias ambientales en la autoridad”.

Adicionalmente señaló que *“para este caso hubo 13 notificaciones de terceros intervinientes que querían estar o mostraban su interés en su proceso de licenciamiento del bloque.”*

Agregó que *“Esas notificaciones se dieron en marzo del 2012 dos y en junio del mismo año pues donde personas naturales, organizaciones no gubernamentales quisieron hacer parte del proceso de licenciamiento del bloque, eso qué genera o que generó en su momento? que el proceso, el trámite que se había iniciado en octubre del año anterior se dilatará, hubo una dilación del término del trámite.”*

Informó que en mayo de 2012 hubo una visita de evaluación técnica por parte de la autoridad ambiental a partir de la cual en auto de agosto de 2012, se solicitó una información adicional, con un plazo que posteriormente debió ser prorrogado por la cantidad la cantidad de información que se pedía cuya consecución implicaba un esfuerzo sobrehumano en temas de logística, de recurso humano.

Señaló también que entre enero y abril del 2013 la compañía allegó toda la información solicitada y en julio del 2013 *"ANLA convocó una audiencia pública ambiental para el proceso de licenciamiento de bloque CPF6, el soporte para esa convocatoria; las peticiones de los terceros intervinientes y pues la obligación de la autoridad como ente regulador del tema del medio ambiente."*

Informó que la licencia se obtuvo finalmente el 1º de noviembre de 2013, y que *"la misma licencia, obligaba a la compañía que acaba de obtener la licencia, a presentar planes de manejo específicos para cada una de sus infraestructuras, es decir, si yo necesitaba hacer una vía antes tengo que presentar un plan de manejo, o unas facilidades debo presentar el plan de manejo para poder empezar a intervenirlo."*

Sobre este particular se le preguntó lo siguiente:

"DR. PABÓN: Usted a una pregunta que le hizo el doctor Del Hierro, usted mencionó que después de la licencia, se tenían que hacer como unos planes."

Y el testigo contestó:

"SR. VALDERRAMA: Plan de manejo ambiental."

"DR. PABÓN: Cuánto se demora desde la licencia hasta el plan de manejo ambiental? cuánto tiempo se toma más la compañía para..."

"SR. VALDERRAMA: Normalmente se están demorando 45-60 días (...)."

DR. PABÓN: Es decir, que esos planes de manejo ambiental, según sus fechas, debieron terminarse al final del año 2013?"

"SR. VALDERRAMA: Sí, sí señor."

De las anteriores precisiones formuladas ante el Tribunal por quien tuvo a su cargo la obtención de la licencia ambiental, el Tribunal concluye que fue un trámite complicado, complejo que tardó un largo tiempo. Igualmente se evidencia que una

vez obtenida la licencia, el inicio de las obras no podía ser inmediato pues requerían actividades adicionales que podían tomar 45 o 60 días.

4.3.3.2 El dictamen pericial técnico

El dictamen pericial rendido por el ingeniero Andrés Restrepo se refirió al tema de ingreso de trabajadores al lugar de la obra, indicando que en el PDT-B5 emitido el 10.10.2013, la movilización al sitio de trabajo estaba prevista para el 3 de septiembre de 2013. Precisa que en el informe semanal del 8 de noviembre de 2013 *“se deja constancia que se reprograman actividades de movilización y trabajos de campo debido a demoras en la aprobación de la Licencia Ambiental”*. Añade que en el informe semanal del 13.12.2013 se refleja que el ingreso al campo se realizará el 11.01.2014, y en el informe semanal del 20.12.13 dicha fecha se trasladó al 18.01.2014. El estudio menciona también que la fecha de movilización se trasladó del 03.09.2013 AL 18.01.2014, con 137 días de atraso. Agrega que en el informe semanal del 17.01.2014 se indicó que el equipo de PPS COMDISTRAL llegó al campo, estableció su campamento, descargó oficinas, bodegas etc.⁶³

En cuanto al tiempo previsto para el montaje en campo se establece que estaba previsto para iniciarse el 11.10.2013, con una duración de 232 días, finalizando el 12.06.14, y precisa que debido a que las tres etapas no estaban previstas para llevarse a cabo una inmediatamente detrás de la otra sino con cierto tiempo entre cada una, el tiempo era solo de 168 días.

Indica además que en noviembre de 2013 *“se inicia proceso de reprogramación de actividades.”*

A continuación el dictamen destaca, como soporte de los planteamientos expuestos, una serie de reportes incluidos en los informes semanales.

4.3.3.3. Evaluación de las pruebas y conclusiones

Revisadas en detalle las pruebas allegadas al proceso el Tribunal encuentra lo siguiente:

Tal como ya quedó dicho en apartes anteriores de este Laudo, la circunstancia de la demora en la expedición de la Licencia fue conocida por la Parte Convocante desde el momento de la suscripción del Contrato, y generó diversas programaciones del desarrollo de las actividades, modificaciones en las que consintió pues nunca presentó reparos respecto del aplazamiento de fechas y particularmente no objetó que se postergara la fecha fijada para el ingreso de los trabajadores al campo.

⁶³ Página 15 del Dictamen Pericial Técnico.

En efecto, si bien en la oferta se preveía una fecha para la entrada al campo, en la reunión de inicio del Contrato, llevada a cabo en el mes de agosto la misma se postergó, y nuevamente fue postergada en el PDT suscrito el 21 de octubre, circunstancias que fueron incluidas en el dictamen pericial técnico, donde además se reconoció que se acordaron diferentes reprogramaciones. En efecto en tal estudio, el perito Andrés Restrepo reconoció las diversas fechas que a partir del inicio del Contrato se establecieron para la movilización de personal al campo. Respecto de tales fechas siempre se contó con la aquiescencia de la Parte Convocante, quien mancomunadamente con la Convocada fue acordando los ajustes que el cronograma de ejecución requería, dadas las condiciones de tardanza en la obtención de la licencia ambiental, circunstancia conocida por todos.

A tal conclusión se llega cuando se revisan los diferentes informes mensuales que se refirieron al tema, de los cuales, a manera de ilustración el Tribunal destaca los siguientes, todos obrantes en el anexo 007 del dictamen técnico, llamando la atención que en todos ellos aparecen en la parte superior, las siguientes referencias:

"Emitido por: Luis Serpa

"Aprobado por: Yeiber Ballen"

Los textos en mención demuestran que si bien los informes fueron preparados por un funcionario de la Parte Convocada, fueron asimismo aprobados por el representante de la Parte Convocante para efectos de la ejecución del Contrato, lo cual implica que estuvo de acuerdo con lo que se consignó en cada uno de tales informes.

Los informes que se destacan, extractados como ya se dijo del Anexo 007 del dictamen pericial técnico, son los siguientes:

- (2) Informe Semanal 12/Dic/13:
 - "Ingreso a campo: previsto para 14/Ene/14.*
 - "Puntos a destacar:*
 - "Programación: "Se inicia proceso de reprogramación de actividades para la fase de la movilización y los trabajos en campo. Debido a demoras en la aprobación de la licencia ambiental. Las nuevas fechas de las actividades en campo dependerán de la adecuación del lugar de trabajo por parte de PRE, y de la autorización para entrada a campo del equipo de trabajo por parte de PRE".*
- (3) Informe Semanal 19/Dic/13:
 - "Autorización de ingreso a campo: previsto para 18/Ene/14.*

- (4) Informe Semanal 16/Ene/14:

"Actividades principales realizadas:

"Montaje en campo: "Llegada de equipo de PPS a campo. Se estableció lugar de campamento, se descargaron oficinas, bodegas con materiales (...)"

A partir de las citas anteriores observa el Tribunal que, si bien en el dictamen pericial técnico se señalan como fechas de ingreso al campo e inicio de construcción inicialmente el 29 de agosto de 2013, posteriormente septiembre de 2013, y una tercera, el 11.10 de 2013, las modificaciones introducidas que llevaron a postergar tal ingreso hasta el mes de enero de 2014, no merecieron reparo de la Parte Convocante, y por el Contrato su participación en las reuniones citadas, sin formular observaciones sobre los aplazamientos permite concluir que estuvo de acuerdo con los mismos.

El comportamiento que se reseña constituye un acto propio de la Parte Convocante, de aquellos que el Tribunal analizó en el capítulo inicial de las consideraciones de este Laudo. En efecto al haber asumido en un determinado momento, la conducta de no formular reparos sobre las decisiones de posponer la fecha de ingreso al campo, e inclusive al haber sido partícipe de tales determinaciones, con este comportamiento generó en la Convocada la confianza legítima de que la fijación de nuevas fechas para el ingreso de los trabajadores al campo no tendría objeción, y en tal virtud no le es permitido ahora actuar en forma contraria, controvirtiendo la adopción de tales medidas.

De otra parte vale la pena de destacar que la imposibilidad de iniciar la movilización de trabajadores y los trabajos en el campo CPF6 hasta tanto no se tuviera la licencia ambiental, era conocida por la Parte Convocante. En efecto, en la cláusula 1.10 referida a las obligaciones del Contratista, se previó lo siguiente:

"I) El CONTRATISTA se obliga expresamente a cumplir con el Anexo D-COM-003 Salud, Seguridad, Ambiente y Calidad – HSEQ, así como con las obligaciones que en materia ambiental deban cumplirse para la ejecución del presente Contrato. El CONTRATISTA será responsable del cumplimiento de lo establecido en la Licencia Ambiental otorgada para la realización de actividades en el Lugar de Arranque y Entrega."
(Subrayado fuera del texto)

El texto citado evidencia, sin lugar a dudas, que la movilización de trabajadores al campo no se podía llevar a cabo hasta tanto no se obtuviera la licencia ambiental, la cual fue expedida el 14 de noviembre de 2018, y que tal circunstancia era conocida por la Parte Convocante desde el momento de la suscripción del Contrato,

como quiera que el cumplimiento de requerimientos contenidos en dicha licencia era su responsabilidad.

En cuanto a los tiempos necesarios para la entrada al lugar de la construcción a partir de la obtención de la licencia ambiental, en el testimonio rendido por el señor Edgar Valderrama al que se ha hecho referencia, se indicó que una vez obtenida dicha licencia, el tiempo de preparación que se requería era de 45 a 60 días, con lo cual no se observa que la fecha del 18 de enero de 2014, acordada por las partes para la citada movilización de trabajadores fuera desproporcionada o alejada de la realidad contractual.

Como elemento adicional de juicio para concluir que el aplazamiento de la fecha de movilización de trabajadores al campo era necesaria y que fue acordada por las partes, el Tribunal encuentra pertinente hacer referencia al manejo se le dio a la obligación de la Convocante de entregar pólizas de seguros.

En esta materia en el Contrato, bajo el numeral 2.5 se pactó lo siguiente:

"2.15. SEGUROS

"El CONTRATISTA se obliga para con LA COMPAÑÍA a suscribir las pólizas indicadas en las Condiciones Especiales del presente Contrato, en los términos indicados en este documento y en las Condiciones Especiales.

"Los originales de las pólizas requeridas deberán ser entregados a LA COMPAÑÍA, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la suscripción del Contrato por las Partes, junto con las condiciones generales de las mismas y la constancia de pago de las primas respectivas.

"El CONTRATISTA deberá obtener las pólizas con una compañía de seguros legalmente establecida en Colombia y aceptable a juicio de LA COMPAÑÍA. Las pólizas son primarias y no contributivas a cualquier seguro contratado por LA COMPAÑÍA. El cobro de estas pólizas no constituirá indemnización de los perjuicios ocasionados a LA COMPAÑÍA, la cual podrá perseguir al CONTRATISTA por el remanente hasta satisfacción completa de los perjuicios que se le llegaren a ocasionar."

Tal como se evidencia en el texto contractual citado, la obligación de entregar las pólizas de seguros debía ser cumplida dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la suscripción del Contrato, la cual se dio el 14 de agosto de 2013.

De las pruebas allegadas al expediente se evidencia que la obligación que se menciona no se cumplió en los términos pactados y que por lo menos al 4 de

diciembre de 2013, no se había atendido. Ello se evidencia en el Acta de la reunión llevada a cabo en tal fecha, que contó con la presencia de representantes de las dos partes y en la que textualmente se indicó:

"Orden del día:

(...)

"Alternativas de solución para generación de pólizas a Pacific Rubiales.

"Acuerdo y Compromisos

"Envío de estados financieros de las compañías consorciadas con el fin de analizar la liquidez de las firmas con el fin de que la firma DeLima Marsh esté de acuerdo con los pagarés y se proceda a firmar las pólizas."⁶⁴

De la cita anterior resulta evidente que por lo menos al 4 de diciembre de 2013 no se habían presentado las pólizas de seguros que el Contrato requería, y estaban apenas ejecutando gestiones previas necesarias para obtenerlas.

El testigo Luis Xavier Galván se refirió al tema indicando:

"(...) el Consorcio no podía ingresar al campo antes del 12 de diciembre de 2013, por qué, porque al momento de firmar el Contrato había unas pólizas que estaban manifiestas en el Contrato asociadas a responsabilidad civil extracontractual, calidad, buen manejo del anticipo y demás que solamente se pudieron configurar hasta esa fecha.

"Esto que quiere decir, que si yo no tengo pólizas, no podía tampoco autorizar el ingreso del Consorcio de PPS Comdistral al campo, y de hecho así fue que se dio la secuencia de las fechas; aprobación de las pólizas, solicitud de ingreso del personal a campo y el ingreso fina a campo que se vino dando hasta el 15 de enero del año 2014."

De las anteriores pruebas, es claro para el Tribunal que sin cumplir con la obligación de entregar las pólizas de seguros requeridas en el Contrato, no podía haber movilización de trabajadores al campo, pues con las citadas pólizas se buscaba, como es obvio, obtener un amparo para los riesgos derivados de la ejecución del proyecto.

Así las cosas, el cumplimiento tardía de una obligación a cargo de la Convocante, impedía también que el ingreso al campo se diera en fecha previa a la atención de este requerimiento.

⁶⁴ Folios 185 a 187 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

A manera de conclusión el Tribunal encuentra que la modificación de la fecha prevista para la movilización de personal al campo no fue una decisión unilateral de la Convocada y por el contrario, se generó a partir de un acuerdo de las dos partes que se materializó porque las circunstancias lo exigían en tanto que:

- i. La licencia ambiental, requisito previo para entrar a trabajar en el campo CPF6, circunstancia que era conocida por la Convocante, solo se obtuvo en el mes de noviembre de 2013.
- ii. En las diversas fechas en que inicialmente se habían previsto el ingreso de trabajadores al CPF6, la parte Convocante no estaba lista para la movilización de personal, en tanto que todavía no se habían expedido ni entregado a la Convocada, las pólizas de seguros requeridas para la ejecución del Contrato.

En tal medida la pretensión tercera principal de la demanda no puede prosperar.

4.4. Incumplimiento derivado de la ausencia de cupos suficientes en el campamento

En la pretensión cuarta principal de la demanda se pide al Tribunal lo siguiente:

"CUARTO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 por no haber tenido cupos suficientes en el campamento para el personal del Consorcio PPS-COMDISTRAL."

4.4.1. Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

Al referirse a este tema, en el hecho 33 de la demanda se indicó que la Convocada no tenía cupos suficientes en el campamento para los trabajadores del Consorcio, situación que generó retrasos pues las obras no se hacían en el tiempo esperado.

La Parte Convocada se refirió a esta afirmación señalando que lo indicado no es cierto, y planteando que lo sucedido fue que el Consorcio cambió el plan de 100 trabajadores que presentó inicialmente, para posteriormente movilizar al sitio de la obra más de 200 personas, lo cual generó costos adicionales a META PETROLEUM.

Agregó que en todo caso la Convocada sí puso a disposición de PPS COMDISTRAL los cupos suficientes para alojar y alimentar al personal, según las indicaciones del Consorcio.

4.4.2. Los alegatos de conclusión presentados por las partes

En su alegato de conclusión la Parte Convocante precisó el tema e indicó que para el cumplimiento de la obligación de proveer cupos a los trabajadores del Consorcio no se fijaron límites en cuanto a fechas ni en cuanto a número de personas. Agregó que desde el inicio de las actividades hubo insuficiencia de los cupos para el hospedaje de los trabajadores del Consorcio.

Señaló además que era lógico que a partir del retraso en el inicio de las obras se modificara la cantidad de trabajadores y que con la reforma del alcance del Contrato acordada en el Otrosí No. 1, se requirieran más trabajadores.

Agregó que el proyecto sufrió retrasos por no tener personal suficiente ya que no se contaba con alojamiento.

De su lado la Parte Convocada, si bien reconoció que se presentaron dificultades derivadas de la disponibilidad de cupos, planteó en su alegato de conclusión que ello se debió a la culpa de la Convocante que no informó oportunamente y a través del mecanismo acordado, cuántos cupos necesitaba. Precisó que el cupo máximo que se tenía inicialmente previsto era de 130 personas, pero a la postre PPS COMDISTRAL solicitó cupos para 270 trabajadores.

Destacó también que, tal como lo reconoció el representante del Consorcio, señor Yeiber Ballén, en abril de 2014 hubo una gran solicitud de cupos.

En cuanto al costo de alojamientos que la demandante reclama le sean reembolsados, se afirma que tal como consta en el acta de reunión de 13 de noviembre de 2014, las partes acordaron que sería PPS COMDISTRAL quien asumiría el costo de alimentación y hospedaje entre el 1 y el 15 de noviembre de 2014, por un valor de \$86.691.000.

4.4.3. Consideraciones del Tribunal

4.4.3.1 Lo pactado en el Contrato

En la cláusula 1.11, literal a) del Contrato se previó como obligación a cargo de META PETROLEUM, lo siguiente:

"Suministrar el alojamiento y alimentación al personal del contratista asignado a este Contrato."

Adicionalmente en el ANEXO 1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS⁶⁵, se consignó lo siguiente:

⁶⁵ Cuaderno de Pruebas No. 2, Folios 40 y siguientes.

*"Cláusula 4.3., numeral 1. Equipos y Servicios Adicionales (f. 51):
"(...) hace parte de la responsabilidad del OFERENTE los siguientes
servicios y equipos (...):*

- a) Alimentación y catering (lavandería y camarería del personal del OFERENTE.*
- b) Alojamiento del personal, considerando la instalación de un campamento totalmente dotado, en el área designada por LA COMPAÑÍA para tal fin (...)."*

Los textos citados permiten concluir que, sin salvedad alguna en cuanto a fechas, en el Contrato se pactó que era obligación de META PETROLEUM suministrar el alojamiento y alimentación al personal del Oferente. Se destaca además que la obligación no se sometió a un límite de empleados sino que abarcaba todo el personal de la Convocante.

4.4.3.2 El dictamen pericial técnico

Bajo el capítulo 3.3., el dictamen pericial técnico se refirió a la problemática surgida en torno a la asignación de cupos de alojamiento, y destacó diversos correos electrónicos y actas de reunión de las partes en las que la situación se evidencia. En los correos que cita el perito⁶⁶, todos del mes de enero de 2014, se observa que efectivamente ante la solicitud de cupos formulada por la Convocante en diversas oportunidades, la Convocada contestaba que no tenía disponibilidad. Como ejemplo de estas situaciones el Tribunal trae a colación los siguientes correos electrónicos:

- Correo electrónico de fecha 13 de enero de 2014 a las 9:54 p.m. en el que la Convocante pide cupos para el día siguiente⁶⁷ y al que Meta PETROLEUM, en correo emitido a las 9:59 p.m., contesta que no tiene cupos sino hasta el 19 de enero y pide que la solicitud se formule con un mínimo de 48 horas de anticipación.
- Correo electrónico del Consorcio remitido el 20 de enero de 2014 a las 9:09 p.m.⁶⁸ en el que además de reportar que algunos trabajadores para quienes había solicitado cupos, no ingresarán el martes 21 de enero, sino el 22, solicita otros cupos para 4 personas y META PETROLEUM a las 9:30 p.m. contesta que no los tiene.
- Correo electrónico del 14 de enero en el que META PETROLEUM indica: *"Revisando mejor la información de la oficina no tendremos disponibilidad de cupos hasta nuevo aviso. Por favor luego del lunes*

⁶⁶ Correos electrónicos cruzados entre las partes en el mes de enero de 2014, anexos 0012.3, 0012.4.0012.23 del dictamen pericial técnico.

⁶⁷ Anexo 0012.3 del Dictamen Técnico.

⁶⁸ Anexo 0012.23 del dictamen Técnico.

20 de enero comunicarse por este medio o telefónicamente conmigo para ver cuándo tendremos disponibilidad.”⁶⁹

De los mensajes reseñados, que se reitera son todos de enero de 2014, el Tribunal observa que en efecto, como lo ha dicho la Convocada la antelación con que se pedían los cupos en esa época era muy limitada, lo cual generaba dificultades en la consecución de los mismos, pero no había en el Contrato previsión respecto de este tema.

Adicionalmente en el Anexo 007 del dictamen pericial técnico allegado por la Convocante (Cuaderno de Pruebas No. 6, folio 72 –CD-), se reseñaron reportes contenidos en las actas de reuniones diarias, referidos a la falta de cupos de alojamiento que se presentó especialmente en el curso del primer semestre del año 2014.

De tales reportes el Tribunal extracta las citas que se presentan a continuación pues resultan ilustrativas para el tema que se analiza:

- (Anexo 007.4) - Informe Semanal del 16/Ene/14:

"Atrasos:

- *"Montaje en campo: Se retrasan obras eléctricas debido a la falta de disponibilidad de cupos de alojamiento para ingreso del personal".*

"Puntos a destacar:

- *"Construcción en campo: Los principales retrasos de la obra en campo se presentan por disponibilidad de alojamiento para el personal".*

- (Anexo 007.20) Informe Semanal del 27/Mar/14:

"Puntos a destacar:

- *"Montaje en campo: No se han liberado la totalidad de los 45 cupos a los cuales PRE había asignado disponibilidad el día domingo 24 de marzo, por ende no se ha ingresado el personal suficiente para llevar a cabo el plan de choque alarmando que se puede incurrir en nuevos retrasos por falta de personal".*

⁶⁹ Anexo 0012.4 del dictamen pericial técnico.

- (Anexo 007.10) Informe Semanal del 24/Ene/13:

"Puntos a destacar:

Construcción en campo: "Los principales retrasos de la obra en campo se presentan por disponibilidad de alojamiento para el personal".

- (Anexo 007.11) Informe Semanal del 31/Ene/13:

"Atrasos:

Los atrasos que se evidencian en campo se deben a que por falta de disponibilidad de alojamiento del personal. No se ha podido dar ingreso al personal operativo (mano de obra calificada y mano de obra no calificada)".

"Puntos a destacar:

"Construcción en campo:

Los principales retrasos de la obra en campo se presentan por disponibilidad de alojamiento para el personal. Se realiza plan de choque para mitigar retrasos en tanto se tenga la disponibilidad del alojamiento”.

- (Anexo 007.12) Informe Semanal del 7/Feb/14:

"Atrasos:

Los atrasos que se evidencian en campo se deben a que por falta de disponibilidad de alojamiento del personal. No se ha podido dar ingreso al personal operativo (mano de obra calificada y mano de obra no calificada)".

"Puntos a destacar:

"Construcción en campo: Los principales retrasos de la obra en campo se presentan por disponibilidad de alojamiento para el personal. Se realiza plan de choque para mitigar retrasos en tanto se tenga la disponibilidad del alojamiento".

- (Anexo 007.13) Informe Semanal del 21/Feb/14:

"Puntos a destacar:

"Construcción en campo: Los principales retrasos de la obra en campo se presentan por disponibilidad de alojamiento para el personal. Se realiza plan de choque para mitigar retrasos en tanto se tenga la disponibilidad del alojamiento".

- (Anexo 007.16) Informe Semanal del 4/Abr/14:

"Puntos a destacar:

"Montaje en campo:

"Según las reuniones tenidas con el equipo de PRE, se solicitaron 40 cupos para las nuevas cuadrillas de soldadura, pero de estos solo han sido asignados 12, razón por la cual se siente una descompensación en la obra debido a que se necesitan estas personas para seguirle dando velocidad a la construcción, teniendo en cuenta esto se espera, que al comenzar semana se tengan los cupos prometidos por el equipo en el nuevo campamento de cerritos".

De los reportes citados se evidencia que, por lo menos durante el primer semestre del año 2014, en diversas ocasiones hubo insuficiente disponibilidad de cupos de alojamiento para el personal del consorcio, y que ello, según se dejó constancia, afectó la adecuada evolución de los trabajos, generando retrasos, con lo cual se concluye que en este periodo la Convocada incurrió en incumplimiento de su obligación de suministrar cupos de alojamiento para los trabajadores de PPS COMDISTRAL, con lo cual prospera la pretensión cuarta de la demanda.

Ahora bien, en muchas otras actas de reunión allegadas al expediente, correspondientes a periodos posteriores al primer semestre del 2014 se evidencia que el manejo de lo referente a los cupos se modificó. En efecto, principalmente en el segundo semestre del año 2014, las partes se limitaron a consignar en las actas el número de cupos de que disponía PPS COMDISTRAL en los diferentes campamentos y en algunos casos indicaban los cupos que tendría en los días siguientes. De ello son ejemplo los informes de los días 25, 24, 23, 20, 19, 18, 17, 12, 10, 8, y 6 de noviembre de 2014, así como el del 13 de octubre de 2014, entre otros⁷⁰. Tal situación se presentó también en el mes de septiembre de 2014, tal como se observa en el acta de reunión del día 22, donde se consignó: *"PPS tendrá 190 cupos hasta el 25 de septiembre. PPS tendrá 150 cupos hasta el 30 de septiembre de 2014."* Algo similar se registró en el acta de reunión del 7 de junio de 2014 donde se consignó lo siguiente: *"PRE autorizó 25 cupos adicionales aprobados hasta el 30 junio/14 y reducir a 20 cupos al 10 de julio/14. PPs tramitará ASAP el ingreso del personal requerido para la puesta en operación del CPF al 3 de junio/14."*⁷¹

⁷⁰ Folios 207, 210, 212, 216, 217, 220, 223, 231, 242, 255, y 346 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

⁷¹ Folio 201, Cuaderno de Pruebas No. 3.

Ahora bien en algunas actas de reunión diaria se indicó que de necesitarse un número de cupos superior a los suministrados, era obligación de PPS COMDISTRAL asumir los costos correspondientes.

De ello son ejemplo las actas de las reuniones celebradas en los días 6 de octubre y 29 de septiembre de 2014, entre otras, en las que se consignaron textos como el siguiente:

- Acta de reunión del 6 de octubre de 2014 con asistencia de representantes del Consorcio y de META PETROLEUM: *"Se notifica que PPS tiene 100 cupos a partir de hoy 01 octubre/14 y hasta el 15 octubre/14. Cualquier cupo adicional deberá ser asumido por PPS en su manutención y alojamiento."*⁷²
- Acta de reunión del 29 de septiembre de 2014: *"Se notifica que se tiene 150 cupos para el 30 de septiembre. Cualquier cupo adicional deberá ser asumido por PPS en su manutención y alojamiento."*⁷³ El texto anterior se repitió, entre otras, en las actas de reunión de los días 26, 25, 23, 22 y 21 de septiembre de 2014.

La consideración consignada en las actas citadas, se aparta del texto contractual, sin justificación alguna, pues claramente en el Contrato las partes pactaron que era obligación de META PETROLEUM suministrar el alojamiento y alimentación a los trabajadores del Consorcio. Adicionalmente, revisadas las diversas referencias que en el expediente hay al tema de la asignación de cupos de hospedaje, no encuentra el Tribunal que la Parte Convocante haya renunciado al derecho de obtener de la Convocada este suministro.

4.4.3.3 La pretensión vigésima sexta de condena

La parte Convocante formuló la vigésima sexta pretensión en la que, en los siguientes términos, se pide una condena contra META PETROLEUM:

"Vigésimo Sexto. Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$509.772.820, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al costo de alojamiento de personal del Consorcio y cuya obligación estaba a cargo de la Convocada."

⁷² Folio 365 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

⁷³ Folio 389 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

En cuanto a esta pretensión destaca el Tribunal que hay evidencia de que en diversas oportunidades el Consorcio debió asumir costos de alojamiento del personal, y así se registró en las actas de reuniones diarias que celebraban las partes, como ha quedado ya visto.

Adicionalmente el dictamen pericial contable rendido ante el Tribunal por la perito Gloria Correa Palacio se refirió a esta materia indicando que a partir de la contabilidad del Consorcio se pudo evidenciar que éste incurrió en gastos por concepto de hospedaje de trabajadores por un monto de \$515.585.260, en los años 2014 y 2015, consideración que el Tribunal encuentra soportada en los Anexos No. 4 y documental No. 6 del citado dictamen.

De acuerdo con lo anterior, por ser un gasto que debió asumir el Consorcio y que no le correspondía, el Tribunal encuentra que le debe ser pagado por la Convocada, no en la cuantía determinada por la perito, que fue de \$515.585.260, sino por el valor reclamado en la demanda que asciende a \$509.772.820, pues el Tribunal no puede conceder más de lo pedido, y así se ordenará en la parte resolutive del Laudo. Con lo anterior prospera la pretensión vigésimo sexta de la demanda.

4.5 El suministro de instalaciones administrativas

En la pretensión quinta de la demanda se pide lo siguiente:

"QUINTO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no suministrar al Consorcio PPS-COMDISTRAL las instalaciones administrativas en campo que éste requería."

En relación con la anterior pretensión se formula la solicitud de la siguiente condena, planteada en la pretensión vigésima:

"VIGESIMO. Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$179.321.142, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al valor de los contenedores suministrados por mi mandante para las instalaciones administrativas."

4.5.1 Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

En el hecho 18.4 de la demanda se indica que uno de los generadores de los daños reclamados fue la *"insuficiencia de instalaciones administrativas en campo"*. Al referirse a esta materia en la contestación de la demanda la Parte Convocada

señala que siempre hubo espacio en las instalaciones administrativas para el personal del Consorcio.

4.5.2 Los alegatos de conclusión presentados por las partes

En los alegatos de conclusión la Convocante se refirió nuevamente a la materia e indicó que la obligación contractual de META PETROLEUM consistía poner a disposición del Consorcio las instalaciones administrativas requeridas para la ejecución del servicio. Sin embargo tal obligación fue incumplida, lo que llevó a PPS COMDISTRAL a incurrir en costos pues debió proveerse de tales instalaciones.

De su lado la Convocada, al alegar de conclusión, indicó que no le corresponde asumir el costo de contenedores para dependencias administrativas pues fue un gasto generado a iniciativa del Consorcio, ya que la Convocada ya había cumplido con su obligación en esta materia.

4.5.3 Consideraciones del Tribunal

4.5.3.1 Lo pactado en el Contrato

En la cláusula 1.11 del Contrato, referida a las obligaciones de la parte Convocada, bajo el literal G, se pactó lo siguiente:

"Poner a disposición de CONTRATISTA, las instalaciones administrativas (contenedores tipo oficina) requeridos para la ejecución del servicio.

4.5.3.2 Los dictámenes periciales

a. El Dictamen pericial técnico

En el dictamen pericial técnico se indica sobre el alquiler de contenedores para oficina y bodega, que aquellos que suministró la Convocada estaban ubicados a 45 minutos de distancia del sitio de la obra, y el requerimiento del Consorcio era tenerlos en el sitio de la obra, para controlar el desarrollo del proyecto. Se indica que por esta razón el Consorcio debió alquilar los contenedores que requería para atender sus necesidades derivadas de la ejecución de la obra.

Se señala además que fuera del costo del alquiler, la Convocante debió asumir el valor del transporte de tales contenedores, todo lo cual, según afirma, asciende a la suma de \$175.564.800, monto que incluye el alquiler, el transporte y el IVA correspondiente.⁷⁴

⁷⁴ Folio 58 del Cuaderno de Pruebas No. 6.

b. El dictamen pericial contable

A la perito contable se le preguntó por el valor en que incurrió la Parte Convocante por concepto de alquiler de contenedores, a lo que respondió que, a partir de las facturas pagadas por este concepto, encontradas en la contabilidad del Consorcio, el costo de tal alquiler desde el mes de abril de 2014 y hasta agosto de 2015 ascendió a la suma de \$180.699.000.

4.5.3.3 Los testimonios

El testigo Luis Javier Galván, funcionario de la parte Convocada que participó en el desarrollo del Contrato se refirió al tema de los contenedores y al ser preguntado sobre *“Cómo operaba el tema de los contenedores como instalaciones administrativas, qué tipo de staff debía estar, quién las preveía, quién las fusionaba, cuántas personas estaban disponibles, dónde estaban ubicados, qué nos puede contar”*, contestó:

“SR. GALVÁN: Bueno, inicialmente va con base a un histograma, según un plan que tenía, bueno no..., sino cualquier contratista nos dice, bueno, yo necesito alojar 10 personas que es mi personal administrativo o de staff que son los que tiene que estar en una oficinas, que qué quiere decir, necesito que mi director de obra tenga su oficina, que mis ingenieros de obra tengan su oficina y pues lo que determinara en su momento cada uno de los contratistas para desarrollar unas labores netamente administrativas.

*“No todo el personal operativo tiene que estar en una oficina, sino lo que realmente se requiere para hacer el direccionamiento de la obra, **en su momento al Consorcio se le dieron una oficinas en el campamento los Quioscos, estamos hablando que estaba más o menos a unos 8 kilómetros del CPF** y ya posteriormente a esto el Consorcio no hizo ningún tipo de solicitud específica de oficina, sino que por autonomía del Consorcio colocó unas oficinas administrativas en el campamento en el área de desarrollo del proyecto del CPF como tal, que era un área que estaba destinada principalmente para el área de talleres y para el área de almacenamiento de equipos, el Consorcio instaló sus oficinas bajo su autonomía, no me solicitó campos de alojamiento para su personal administrativo, o sea para oficinas como tal.”*

Y en cuanto a si dentro del Contrato se previó la obligación de proveer ese tipo de alojamiento administrativo, contestó:

"SR. GALVÁN: Sí estaba dentro del Contrato, al inicio del Contrato como les comento se le dio al Consorcio en el campamento los Quioscos, tenían un contenedor, eso es de 20 pies, más o menos que da una capacidad como para unas 10 a 12 personas, pero posteriormente el Consorcio, al momento de que incrementó su personal y su personal administrativo, no solicitó oficinas adicionales, sino **que las colocó muy cercana al sitio de ejecución de obra, al lado de la locación por decirlo así, donde se ejecutaban todos los trabajos.**"

De su lado el testigo Luis Arturo Serpa quien por cuenta de la Parte Convocante laboraba en el proyecto informo o siguiente:

"SR. SERPA: Sí, con las instalaciones administrativas, en las especificaciones técnicas del Contrato, en la matriz de responsabilidades, era responsabilidad de Meta suministrarnos las oficinas para el control y administración de la obra, del periodo de ejecución, es decir, no sé, donde los residentes revisaban planos, la oficina técnica, la oficina de HSQ, la oficina de calidad; ellos debían suministrarnos las oficinas.

"Las solicitamos en mi primer ingreso a campo y nunca la hubo, nosotros tuvimos que alquilar contenedores y colocarlos contiguos a la obra en **un espacio que ellos nos determinaron** y nosotros colocamos las oficinas finalmente porque necesitábamos avanzar en el proyecto, sí sé que era responsabilidad de ellos, pero sé que la costeamos nosotros." (Subrayado fuera del texto.)

4.5.3.4 Conclusiones

Revisado el alcance de la obligación contractual asumida por la Convocada en el Contrato en materia del suministro de las instalaciones administrativas "*requeridas para la ejecución del Contrato*", es claro para el Tribunal que la definición de "lo requerido" estaba en cabeza de quien ejecutaba el Contrato, es decir del Consorcio.

Adicionalmente, ha quedado visto que si bien la Convocada suministró contenedores para uso administrativo, estos no fueron considerados por la Convocante como los requeridos para la ejecución de la obra, ya que se encontraban a 8 kilómetros del lugar de ejecución del proyecto.

Para el Tribunal resulta lógica la necesidad de contar con dependencias administrativas ubicadas dentro del lugar de ejecución de la obra, pues ello permitía la revisión inmediata de las diversas circunstancias que se generaban, de manera que el curso de la obra no se afectara, lo cual no habría sido posible si para la

revisión de temas, que requiriera el uso instalaciones administrativas, el Consorcio hubiera tenido que desplazarse 8 kilómetros.

Así las cosas dado que la obligación de la Convocada se centraba en proveer las instalaciones administrativas “*para la adecuada ejecución del proyecto*”, era la Convocante quien debía definir lo requerido, y no era potestativo de la Convocada escoger cómo atendía la obligación.

De acuerdo con lo anterior, la circunstancia de que el Consorcio se haya visto en la necesidad de conseguir los contenedores para las instalaciones administrativas que requería para la ejecución del Contrato, que sin duda fueron utilizados para el cumplimiento del Contrato según lo reconoce el testigo Galván, y que haya tenido que asumir costos por este concepto, no exonera a la Convocada de atender la obligación que contrajo y en tal medida debe pagarle al Consorcio tales costos. En consecuencia prospera la pretensión quinta de la demanda.

4.5.3.5 La Pretensión de condena formulada

Ahora bien en cuanto al costo de tal insumo, las instalaciones administrativas en campo, la pretensión que se analiza plantea un valor de \$179.321.142. De su lado el dictamen pericial técnico allegado por la misma Convocante indica que el valor pagado por este concepto asciende a la suma de \$175.564.800⁷⁵, monto que según indica, incluye tanto el alquiler de los contenedores como el transporte de los mismos. Asimismo se señala que tales pagos encuentran su soporte en los anexos Nos. 0036 y 0037.

Analizado el Anexo 0036, el Tribunal encuentra en este un listado de ítems con números de factura, concepto, y valor, entre otros, que incluye referencias a transporte, al parecer elaborado por el perito mismo pues no se reporta la fuente, cuyo total coincide con la cifra que se indica en el dictamen. Adicionalmente en el Anexo 0037 se presentan las facturas que corresponden a este gasto que debió asumir la Convocada, facturas cuyo valor total asciende a la suma de \$87.023.200, suma diferente a la que el mismo perito indica debió pagar la Convocante por este concepto. Lo anterior lleva al Tribunal a concluir el Tribunal que en el dictamen técnico no hay prueba del valor que por este concepto se reclama.

De otro lado en el dictamen pericial rendido por Gloria Correa Palacio ante el Tribunal, se indica una cifra por este concepto que asciende a un valor de \$180.699.000, la cual se encuentra soportada en el Anexo 3, donde se presentan todas las facturas correspondientes a este gasto, y en el anexo documental 3 donde se totaliza el valor de tales facturas, soportes que el Tribunal ha analizado y que le merecen credibilidad pues provienen de la contabilidad dela Convocante.

⁷⁵ Pg. 55 del Dictamen Pericial Técnico.

Visto lo anterior, el Tribunal observa que el dictamen pericial técnico no presenta una acreditación completa de la suma que indica debió pagar la Convocante por este concepto. De otro lado en lo que tiene que ver con el dictamen contable, si bien la cifra que se señala está debidamente soportada, se trata de un monto superior al reclamado en la demanda, y por esta razón se tomará, para efectos de esta condena, la cifra planteada en la pretensión, a saber \$179.321.142, pues si bien lo acreditado en dictamen contable fue superior, no puede el Tribunal ordenar pagos que excedan lo reclamado.

Así las cosas por concepto del alquiler de contenedores para instalaciones administrativas y su correspondiente transporte al sitio de ejecución del Contrato, la parte Convocada deberá pagar a la Convocante la suma de \$179.321.142, con lo cual prospera la pretensión vigésima de la demanda.

4.6 Incumplimiento a la obligación de mantenimiento de vías de acceso

En la pretensión sexta de la demanda se pide al Tribunal que declare lo siguiente:

“SEXTO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no mantener en buen estado las vías de acceso al sitio de trabajo y hacia los campamentos.”

4.6.1 Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

En el hecho 40 de la demanda se afirma que de acuerdo con el Contrato, era obligación de la Convocada la construcción de vías interiores y exteriores, como se consignó en el Anexo 1 denominado “Especificaciones Técnicas.”

En el hecho 41 se señaló que esta obligación fue incumplida pues la Convocada no ejecutó esas construcciones en el tiempo presupuestado, lo que generó que el acceso al sitio fuera mucho más difícil para los trabajadores del Consorcio.

En el hecho 42 se afirma que por el mal estado de las vías, la velocidad de los buses era inferior a 20 km por hora. Adicionalmente en el hecho 43 se agrega que por la misma razón, con frecuencia los vehículos quedaban atascados en el barro, generando retrasos en el desplazamiento de los trabajadores, que según se indica en el hecho 44, lo que generaba que el tránsito desde y hacia las obras fuera mucho mayor que el que se hubiera empleado si META PETROLEUM hubiera cumplido con su obligación. La demora en los desplazamientos se evidenció en el inicio tardío de la jornada laboral, lo que a su vez implicó retrasos y pérdida de productividad.

En el hecho 46 se precisó que el mal estado de las vías llevó a que los trabajadores tuvieran que salir antes de la hora programada, para que en aras de la seguridad, no transitaran de noche, y con ello evitaran accidentes.

En la contestación de la demanda META PETROLEUM se refirió a estos hechos y planteó que las vías estaban construidas desde mucho antes de la ejecución del Contrato, que se trata de vías públicas que son responsabilidad de los municipios. Afirma que no obstante lo anterior, la Convocada invirtió recursos por una suma superior a \$7.000.000.000 para mitigar los efectos de las fuertes lluvias en las vías, y del alto tráfico que las mismas tenían. Plantea que el deterioro de las vías se debió a factores externos a META PETROLEUM, como lo fue el fuerte invierno, con lluvias excesivas. Reconoce que el estado de las vías pudo haber generado un traumatismo en la ejecución del Contrato, pero que este se generó por el fuerte invierno, no previsible, que también META PETROLEUM tuvo que sufrir.

Igualmente reconoce que como consecuencia del estado de las vías, en algunos momentos se presentaron retrasos en la llegada de los trabajadores al campo CPF6, y que inclusive se debieron cambiar los horarios de trabajo, pero precisa que tal circunstancia que no le es imputable a META PETROLEUM sino que obedeció a hechos de la naturaleza. Destaca que el Consorcio tenía perfecto conocimiento de las condiciones del lugar, según lo declaró en el Contrato, Cláusula 1.2, y que ha debido tomar medidas más diligentes para contrarrestar los efectos de las lluvias.

Agregó que la pérdida de horas hombre y la subutilización de equipos por causas de la naturaleza no le constan.

4.6.2 Los alegatos de conclusión presentados por las partes

Al alegar de conclusión, la Parte Convocante reiteró lo expuesto en los hechos de la demanda y agregó que según el dictamen pericial técnico las demoras en el transporte generaron una pérdida de 113.068 horas hombre. Precisó que META PETROLEUM no garantizó el adecuado tránsito por las vías y esta falencia generó pérdidas de tiempo y reducción de la jornada laboral, lo que afectó el normal desenvolvimiento de las actividades y el rendimiento de los trabajadores. Indicó que a partir de los testimonios rendidos ante el Tribunal se evidencia que el mantenimiento que hacía la Convocada no solucionaba el problema, pues utilizaba materiales y métodos inadecuados para las condiciones tan graves que tenían las vías por las fuertes lluvias y el tráfico pesado que se desplazaba por estas. Agregó que el testigo Franklin Torres reconoció que cuando había lluvias fuertes no se podía trabajar en el mantenimiento y que en ciertas épocas, los equipos destinados a tal fin duraban parados hasta 15 días. Agregó que este testigo reconoció que el problema duró aproximadamente dos meses y afirma que por ser la obligación de mantenimiento de vías una obligación de resultado, la pretensión respectiva debe prosperar.

De su lado la Parte Convocada en su alegato de conclusión reiteró que la mayor parte de las vías por donde debía transitar el personal eran públicas, y sin embargo META PETROLEUM hizo grandes inversiones para conservarlas en el mejor estado posible. Indicó que el problema generado por las lluvias se dio en un corto lapso, y en paralelo destaca que el Consorcio declaró que había conocido y estudiado cuidadosamente el lugar de ejecución del Contrato, pero omitió calcular cuáles serían los tiempos de desplazamiento del personal. Agregó que en época de lluvias la Convocante no utilizó los medios de transporte adecuados, y consideró que cualquier costo que haya tenido que asumir el Consorcio no le es imputable a la sociedad Convocada.

Precisó que a partir de los testimonios rendidos en el proceso, quedó claro que la responsabilidad de mantenimiento no era de META PETROLEUM, y no se podía intervenir las vías hasta el nivel de modificarlas, no obstante lo cual se invirtieron grandes sumas para mantenerlas.

Agrega que según lo señalaron los testigos, el periodo de afectación de las vías no duró más de 15 o 20 días. Añade que contractualmente el Consorcio, si bien declaró que conocía las condiciones del lugar, no lo visitó, lo cual constituye un acto negligente, pues no elaboró un cronograma adecuado para el sitio, ya que se limitó a pensar que el campamento quedaba cerca.

4.6.3 Consideraciones del Tribunal

4.6.3.1 Lo pactado en el Contrato

En el Anexo No. 1 – Especificaciones Técnicas del Contrato⁷⁶, bajo el numeral “1.4 Matriz de Responsabilidades” se le asignó a META PETROLEUM la obligación referida a construcción de vías interiores y exteriores.

Adicionalmente en el Adendo No.3, sobre esta materia se consignó lo siguiente:

“Confirmado que adecuación del Site lo relacionado con movimiento de tierra, drenajes, iluminación, vialidad de acceso, y construcción de infraestructura civil, como fundaciones de losas de piso y fundaciones requeridas, malla de puesta a tierra es por Pacific Rubiales.”⁷⁷

De los textos citados se deduce que, si bien en la matriz de riesgos la obligación se definió como de construcción de vías interiores y exteriores, el alcance planteado en el Adendo No. 3 se definió como una obligación de “Adecuación”. Los dos textos contractuales se complementan con lo cual el Tribunal concluye que la parte Convocada debía ejecutar labores de construcción y de adecuación de vías.

⁷⁶ Folio 44 del Cuaderno de Pruebas No. 2

⁷⁷ Anexo 002 del Dictamen Pericial Técnico.

Ahora bien, respecto de esta obligación, en los alegatos de conclusión la Parte Convocante ha indicado que se trata de una obligación de resultado.

Sobre el particular ya el Tribunal se pronunció y concluyó que la adecuación y construcción de vías que debía realizar la parte Convocada es una de las más claras obligaciones de medio, en cuanto el obligado a hacerlo debía invertir dinero -como lo hizo-, y poner su esfuerzo, su diligencia, su idoneidad para buscar el mejor resultado. Con todo hubo días en que el tránsito se hizo imposible. Se destaca líneas atrás en este Laudo que nada se dijo en el Contrato ni en sus adendas sobre resultado concreto, y que obran también aquí las circunstancias de la responsabilidad objetiva que se han mencionado, a más de que ninguna de las partes hizo uso de su derecho a convenir la suspensión del Contrato por fuerza mayor.

4.6.3.2 El dictamen pericial técnico.

El ingeniero Andrés Restrepo afirma en el dictamen allegado por la Parte Convocante al expediente que en el PDT B5 se establecía una jornada laboral de 6 a.m. a 12 p.m. y de 1 p.m. a 5 p.m. la cual no se pudo cumplir por varias razones, entre las cuales el perito incluye la referente a la afectación que sufrieron las vías a causa de las lluvias, lo que generó demoras en el traslado de los trabajadores.

En el proceso fueron muchas las referencias que se hicieron al tema del estado de las vías y también a las lluvias que se presentaron durante la ejecución del Contrato. De ello dan cuenta los testimonios de la siguientes personas, Yeiber Ballen, Franklin torres, Lenin zarate, Rocio Gaviria, Javier Nossa, que se refirieron a las dos circunstancias en detalle.

De los testigos citados es claro que las dos partes reconocen la ocurrencia de lluvias fuertes que se presentaron en un determinado periodo de la ejecución del Contrato aunque tienen diferencias en cuanto a la duración del fenómeno. Las dos partes coinciden también en lo relativo a las dificultades que se generaron por el mal estado de las vías de acceso, causado por las extremas lluvias, según dice el perito de la Parte Convocante, y también lo reconoce la Convocada.

4.6.3.3 Las labores de mantenimiento de vías que realizó la Convocada.

En cuanto al cumplimiento de la obligación de adecuación de vías, para el Tribunal es claro que la Parte Convocada ejecutó un número importante de actividades relacionadas con el tema.

De ello da cuenta el testimonio del testigo Mauricio Londoño, Gerente de Obras Civiles de los proyectos de META PETROLEUM, quién indicó:

"DRA. MONROY: (...) ustedes con motivo de la lluviosidad que se presentó en la ejecución del Contrato tuvieron que hacer inversiones?"

"SR. LONDOÑO: Sí, hicimos unas inversiones para el mantenimiento de las vías, nosotros teníamos un Contrato de mantenimiento de vías, allá siempre permanecía un equipo haciendo mantenimiento de vía, que era la vía principal de acceso al campo, la vía al CPF, las vías a los campamentos, ese fue un Contrato que se tenía con la empresa Construvicol y en ese momento por la época de lluvias nosotros tuvimos que aumentar el valor de Contrato de Construvicol e hicimos una inversión de unos 8.000, 8.500 millones de pesos para hacer los mantenimientos de vías en ese año, en el año 2014."

Y más adelante precisó la diferencia de inversión para mantenimiento de vías que hubo entre el año 2014 y el año 2017:

"SR. LONDOÑO: El año pasado nosotros tuvimos un Contrato de mantenimiento de vías para el CPF6 con la empresa... y tuvimos una ejecución aproximada de 560, 570 millones de pesos."

En igual sentido se pronunció el testigo Franklin Torres, ingeniero civil de la Parte Convocada, quien al ser preguntado por el mantenimiento de vías que estaba a cargo de META PETROLEUM, señaló:

"SR. TORRES: Para este año 2014 del que se habla, nosotros siempre mantuvimos el mantenimiento de las vías, el mantenimiento rutinario, incluso en la medida que se incrementaron las lluvias porque se incrementaron de una manera importante, nosotros empezamos a incluir, incluir recursos, recursos en cuanto a equipos y materiales con los contratistas que tuvimos, hacia el mes de junio incluso debimos decretar una contingencia por invierno en la que se agregaron recursos importantes adicionales al mantenimiento para poder mantener toda la operación del campo, qué buscamos? Y qué hicimos? Mantener la fluidez del tránsito durante todo el año, no puedo negar que sí llegaron a haber dificultades con algunos vehículos, lo que son los vehículos, estas son las vías terciarias y son las vías que son municipales que no todos los sectores están bien drenados."

"Entonces, para ciertos vehículos en especial los buses había momentos en que había dificultades, eso no quiere decir que nosotros no hayamos prestado en el momento el apoyo porque siempre, como tarea y responsabilidad nuestra, si había alguna"

dificultad en la movilización, movíamos equipos para ayudar a estos vehículos que llegasen a tener problemas en la movilización, eso es.

(...)"

En cuanto al tiempo que tomaba la atención a vehículos que tenían problemas, y la frecuencia de tales situaciones, indicó:

"SR. TORRES: No, la tarea nosotros movíamos grúas, carro machos que son unos equipos como una grúa que nos permitían jalar los vehículos, en determinado momento si no podía moverse por sus propios medios, nosotros le apoyábamos para que ellos se pudieran mover, el tiempo de atención pues no podía superar que las 6 horas por mucho.

"DRA. MONROY: Y con qué frecuencia diría usted que se presentaban ese tipo de situaciones, concretamente que quedara inmovilizado un bus?

"SR. TORRES: Yo creo que una tarea de esas y la situación compleja no superó las dos semanas.

(...)

"SR. TORRES: Durante dos semanas se pudo haber presentado o se pudieron haber presentado unos tres casos de estos, pero más allá de que la situación se diera permanente, pues no se daba porque en esos sectores donde había problemas inmediatamente nosotros enviábamos equipos, cuando hablo de equipos, motoniveladora, vibro compactador y los materiales que se requiriesen para mejorar los sectores, es una tarea que hicimos de manera permanente durante todo el año."

Adicionalmente el apoderado de la Parte Convocante indagó sobre las sumas invertidas en mantenimiento de vías, a lo que el testigo contestó:

"DR. PABÓN: Muchas gracias presidente, ingeniero gracias, ingeniero usted mencionó que en el año 2014 invirtieron 8.600 millones de pesos en mantenimientos eso es correcto?

"SR. TORRES: Sí señor.

"DR. PABÓN: Y en el 2017, 560?

"SR. TORRES: 560 millones de pesos.

"DR. PABÓN: La diferencia tan grande obedece a qué?

"SR. TORRES: Hemos tenido menos operación en el campo y las condiciones de invierno no se han repetido, los inviernos no han sido tan fuertes como los tuvimos en el año 2014, no tengo las cifras, tengo algunos reportes internos nuestros, pero la última temporada invernal fuerte que tuvimos y que nos afectó la operación de vehículos y del mantenimiento se dio hacia el 2014."

Adicionalmente se allegó al expediente copia parcial del Contrato de Obra No. 5500004218 suscrito por la parte Convocada con la sociedad Construvías de Colombia S.A, cuyo objeto era el *"mantenimiento y reconstrucción de las vías internas y el mantenimiento y adecuación de todas las áreas de facilidades o infraestructura que se encuentren dentro del bloque CPE-6"*⁷⁸. También obran copias de facturas emitidas por dicho contratista con cargo a META PETROLEUM, con motivo de las obras de mantenimiento de vías internas.

De otro lado obran en el expediente una serie de facturas emitidas por la firma JAM ingeniería y Medio Ambiente EU, relacionadas con trabajos realizados en la vía San Roque Los Kioskos y otras vías, así como reportes de trabajos ejecutados referidos a adecuación de vías.⁷⁹

De acuerdo con los anteriores documentos y con las declaraciones rendidas por los testigos citados, el Tribunal concluye que la Convocada atendió la obligación de ejecutar labores de adecuación y mantenimiento de las vías, sin que se pueda afirmar que incumplió el Contrato en esta materia que estaba a su cargo, la que, como ha quedado dicho, no era de resultado sino de medio.

Ahora bien, como lo reconoce expresamente el perito Restrepo, las lluvias que se presentaron en la zona generaron que las vías en determinadas épocas estuvieran en mal estado. Dice expresamente el perito:

"las vías que conducen desde el sitio de alojamiento del personal a la obra fueron afectadas de manera importante por las lluvias".

La anterior manifestación del experto de la Parte Convocante demuestra claramente al igual que lo expuesto por los testigos citados que el mal estado de las vías se originó en el mal tiempo con exceso de lluvias que afectó la zona. Así se pronunció sobre la materia el testigo Lenin Zárate, ingeniero mecánico de PPS COMDISTRAL:

"DRA. MONROY: En cuanto al desplazamiento de los trabajadores para llegar al sitio de trabajo, aquí se ha dicho que era bastante

⁷⁸ Folio 355 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁷⁹ Folios 370 a 384 del Cuaderno de Pruebas No. 3 y 1 a 146 del Cuaderno de Pruebas No. 4.

difícil porque las vías se encontraban en mal estado, qué sabe usted de ese tema?

"SR. ZÁRATE: Sí, debido a los inconvenientes climáticos y eso se dañaron las vías, esto pues qué implicaba? Que el retraso al llegar a desarrollar las actividades era grande, podíamos decir que un día efectivo de trabajo que eran 8 o 9 horas se nos convertía a nosotros en efectivo 2-3 horas, entonces qué implicaba eso? Que se nos generaba a nosotros retraso en las actividades que se tenían para desarrollar durante el día." (Subrayado fuera del texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Tribunal a analizar lo referente a las lluvias que se presentaron durante la ejecución del Contrato, y que tal como ha indicado generaron un deterioro de las vías.

4.6.4 Las fuertes lluvias que afectaron la ejecución del Contrato.

En el expediente quedó ampliamente acreditado que en el primer semestre del año 2014, hubo una temporada de lluvias en la región que generó múltiples afectaciones en la ejecución del Contrato.

Sobre el particular la Parte Convocante ha indicado que el Contrato tuvo que ejecutarse en temporada de lluvias por los incumplimientos de la demandada, que llevaron a un inicio de los trabajos en campo en fecha posterior a la programada y agrega que al presentar la propuesta el Consorcio había planeado ejecutar las obras en tiempo seco.

Bajo el hecho 58 la demanda se reitera que la mayor pluviosidad afectó la productividad en la construcción pues se realizaron obras en un periodo de lluvias que no estaba contemplado en la oferta para la ejecución de actividades.

Agrega que el nivel de lluvias no contemplado hizo que los niveles de precipitaciones inicialmente calculados por el Contratista excedieran cualquiera de sus estimaciones puesto que las lluvias superaron un 67.2% lo previsto.

Al contestar la demanda la Parte Convocada coincidió en que el desarrollo del proyecto se vio afectado por el hecho de que las lluvias superaron los promedios anuales y cualquier previsión de un experto, lo cual según afirma, es completamente ajeno e imprevisible para META PETROLEUM, que por ende no podía eliminar los efectos que ello generara. Agrega que se trató de una situación de fuerza mayor que exime de responsabilidad a la Convocada, que tomó todas las medidas a su alcance para aminorar los efectos de las lluvias. Precisa que no es cierto que las lluvias se hayan presentado en un tiempo que no estaba contemplado en la vigencia del Contrato. Plantea que no fue posible predecir que iba a llover de semejante manera, lo cual configura una situación de fuerza mayor para la

Convocante y también para la Convocada que debió asumir las cargas de las lluvias excesivas.

Indica que de todas maneras el Consorcio declaró conocer las condiciones meteorológicas de la zona, por lo que ha debido contemplar el riesgo de las lluvias.

Sobre este particular el Tribunal, a partir de las argumentaciones de las partes, encuentra que en efecto hubo durante parte del tiempo en que se ejecutaba el Contrato altos niveles de lluvias que afectaron su desarrollo. Adicionalmente, de la documentación allegada al expediente se observa que la alta precipitación se presentó principalmente en los meses de marzo a julio de 2014.

De ello dan cuenta los reportes contenidos en las actas de diferentes reuniones diarias, y en los correos electrónicos que se indican a continuación⁸⁰:

- Acta de reunión diaria del 11 de abril de 2014:
"10 abril 2014: Se presentaron lluvias de 2:30 3:30 se detuvieron los trabajos en campo."
- Acta de reunión diaria del 15 de abril de 2014:
*"12/ abril/2014:
"Se presentaron lluvias en las horas de la tarde de 2:00 a 3:00 p.m. Se detuvieron los trabajos de campo.
"13 /abril/ 2014:
Se presentaron lluvias en las horas de la tarde desde las 2:30 p.m. hasta las 5:00 p.m. de manera intermitente. Se detuvieron los trabajos de campo.
14/abril /2014
"Se presentaron lluvias en horas de la tarde desde las 2:00 p.m. hasta las 3:00 p.m., se detuvieron trabajos en campo.
(...)."
"15/abril/2014
"Se presentaron lluvias desde las 7:30 a.m. continuas a lo largo del día, se detuvieron las lluvias alrededor de las 3:30 p.m."
"PRE recomienda en tiempos muertos de lluvia se puede capacitar el personal para aprovechar mejor el tiempo."*
- Acta de reunión diaria del 17 de abril de 2014:
*"17/abril/2014
"Se presentaron lluvias a lo largo del día en la mañana de 7:00a.m. a 8:40 a.m. y en la tarde de 1:30 p.m. a 2:30 p.m."*
- Acta de reunión diaria del 29 de julio de 2014:

⁸⁰ CD Anexo a la reforma dela Demanda, folio 273 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

"Se informa que se obtuvo autorización por parte del socio para mantener el campamento Bellavista hasta el 30 de agosto de 2014, por el argumento que se presentó de la pérdida de tiempo causada por la temporada invernal.

- Acta de reunión diaria del 26 de julio de 2014:
"PRE solicita acondicionamiento de áreas afectadas por lluvia. PRE informa que movimiento de tierras, ICC y MJM están realizando la actividad de limpieza de áreas."
- Acta de reunión diaria de 9 de mayo de 2014:⁸¹
"PPS informa que el inicio de aplicación del grouting a pedestales y estructura de los decantadores del CPFito, se encuentra detenido por mal tiempo en el área"
- Correo de PPS-Comdistral dirigido a Meta Petroleum de fecha 12 de julio de 2014⁸² en el que se indica:
*"Adjunto envío cuadro relación HH programadas entre el 4 de julio y el 11 de julio de las 17289 HH programadas solo se laboraron 4549, es decir que se dejaron de laborar 12740 HH por las siguientes razones:
"Las continuas lluvias (no se pueden realizar trabajos en altura, movimientos de grúas)
"El mal estado de la vía entre Bellavista y el CPF (...). Por el mal estado de la vía entre el CPF y el campamento de Cerritos el personal está tardando hasta 3 horas para tomar el almuerzo. (...)"
"Ingeniero estamos en una difícil situación, contamos en campo con el personal materiales, herramientas para la pronta terminación del proyecto, por razones ajenas a nuestra voluntad (constante lluvia, estado de las vías, el mal estado de la plataforma)."*

4.6.4.1 El dictamen pericial

Al analizar este tema, en el dictamen pericial técnico allegado por la Convocante, se indicó que *"las mayores afectaciones de las lluvias sobre el desempeño de la obra no se producen porque dichos niveles de precipitación hayan sido inusuales o particularmente excesivos"*, y precisa que la precipitación anual acumulada en los años 2013 y 2014 es inferior a la registrada en los años previos en tanto que para el año 2014, la precipitación de los meses en que acostumbra a registrar una mayor precipitación fue inferior a la registrada en los 5 años anteriores.

⁸¹ Folio 236 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁸² CD Anexo a la reforma de la demanda, folio 273 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

Adicionalmente precisa lo siguiente:

"Las actividades de montaje de la primera y segunda fase debieron ejecutarse entre el 11.10.2013 y el 12.03.2014, es decir fuera de la temporada de lluvias que registra sus mayores niveles entre mayo y septiembre.

Por la no disponibilidad de acceso hasta el 18 de enero de 2014 y el retraso en la entrega de las cimentaciones, la mayor parte del montaje tuvo que llevarse a cabo en plena temporada de lluvias y hay evidencia de que en muchas ocasiones tuvieron que suspenderse los trabajos por esta razón.

La falta de drenajes, de mantenimiento de áreas y de vías internas, hizo que muchas actividades tuvieran que suspenderse, y que se afectaran las actividades de izaje."

Sobre los anteriores planteamientos, el Tribunal retoma lo dicho ya en apartes anteriores de este Laudo en el sentido de que la ejecución de obras en temporada de lluvias provino de un acuerdo de las partes, según el cual el ingreso de los trabajadores al campo en el mes de enero, fue una decisión en la que las dos partes estuvieron de acuerdo, y en esa medida aceptaron compartir los riesgos que ello implicara, como el de tener que trabajar en época de lluvias.

El dictamen técnico precisa además que por las lluvias que se presentaron, los trabajos debieron suspenderse en muchas ocasiones. Afirma que en el documento *"Estándar de seguridad para izaje de cargas"* emitido por la Convocada para este Contrato, en el capítulo 7, aparte 7.1 se establece lo siguiente:

"No se deben ejecutar maniobras de levantamiento de cargas cuando se presenten lluvias y/o tormentas eléctricas o cuando las condiciones de visibilidad o iluminación sean deficientes."

Agrega que debido a las lluvias, este tipo de actividades tuvieron que suspenderse y por ello desde el 27 de marzo el Consorcio empieza a llevar un registro de horas en las que hubo paralización de actividades por lluvias.

En cuanto al citado registro, en el CD anexo a la reforma de la demanda se incluyeron diversos reportes contenidos en correos electrónicos del Consorcio enviados a META PETROLEUM que dan cuenta de las *"horas lluvia diario"*, que se presentaron entre los meses de marzo y julio de 2014, tal como se evidencia en el correo de fecha 1 de agosto de 2014⁸³ con el que la Convocante le remite a META PETROLEUM un reporte de esta naturaleza que da cuenta de la cantidad de

⁸³ CD anexo a la reforma de la demanda, Folio 273 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

personal en obra, las horas de lluvia por día, las horas perdidas por otros motivos, que concluye con una indicación de 66.879,8 horas de suspensión de trabajos por lluvias y otros motivos. Restadas las horas perdidas por otros motivos, que también se indican en el cuadro, se concluye que las horas perdidas por lluvias fueron 52.314,5. Este documento, recibido por funcionarios de META PETROLEUM, tiene para el Tribunal especial importancia pues constituye el reporte de horas de suspensión que formalmente la Parte Convocante le envió a la Convocada, y respecto del cual, no hay evidencia de reparos de esta última.

También obran en el expediente reportes de horas perdidas por lluvias, contenidos en correos cruzados entre funcionarios de PPS COMDISTRAL en los que se reporta un listado que contiene información sobre "cantidad de personal en obra", "total de horas lluvia por día", "horas perdidas otros motivos", "total horas por lluvias y otros", "Horas hombre programadas", "HH perdidas por lluvias y otros motivos", "porcentaje de HH perdidas por mal tiempo". Sin embargo no hay evidencia en el expediente información que permita evidenciar que tales correos hubiesen sido puestos en conocimiento de META PETROLEUM.

De tales reportes el Tribunal destaca el referente a las "*horas lluvias al 25 de julio*", correo de fecha 25 de julio de 2014⁸⁴, enviado por el señor David Hernández de PPS COMDISTRAL a otras personas de PPS COMDISTRAL, en el que se indica que las horas hombre programadas eran 212.211 y que de las mismas 64.028,5 se perdieron por lluvias y otros motivos.

4.6.4.2 La certificación del IDEAM

Al expediente se allegó una certificación del IDEAM⁸⁵, emitida a solicitud de la oficina del apoderado de la Parte Convocada, documento que reporta información sobre:

"el comportamiento diario de la precipitación y su respectivo índice (1%) durante el periodo comprendido entre enero de 2013 y diciembre de 2015 de acuerdo con la información disponible en nuestro banco de datos de las estaciones meteorológicas: Mapiripán, Puerto Gaitán, Y San Martín ubicadas en municipios del mismo nombre respectivamente, localizadas en el departamento del Meta."

El informe, a partir de mediciones obtenidas en estaciones ubicadas en los municipios de Mapiripán, Puerto Gaitán y San Martín, indica el total de la precipitación para los años 2013, 2014 y 2015, con reportes de la precipitación por mes, e incluye el promedio histórico y el índice de precipitación 1%. En dicho

⁸⁴ CD anexo a la reforma de la demanda, Folio 273 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

⁸⁵ Folios 253 a 265 del C. de Pruebas No. 4

documento se evidencia que a partir del mes de marzo de 2014 y hasta el mes de julio del mismo año, periodo que la Convocante presenta como el afectado por la lluvia que generó la suspensión de trabajos y que tuvo mayor incidencia en el mal estado de las vías, la precipitación en las tres estaciones fue la siguiente:

Estación Mapiripán

Año 2014	Precipitación total mes	Promedio histórico	1(%)
Marzo	398.0	165.3	Mayor de 170
Abril	566.0	279.0	Mayor de 170
Mayo	574.0	366.3	157
Junio	649.0	358.7	Mayor de 170
Julio	433.0	337.5	128

Estación Puerto Gaitán

Año 2014	Precipitación total mes	Promedio histórico	1(%)
Marzo	Sin información		
Abril	Sin información		
Mayo	Sin información		
Junio	565.0	341.8	165
Julio	380.0	279.4	136

Estación San Martín

Año 2014	Precipitación total mes	Promedio histórico	1(%)
Marzo	81.0	188.3	43
Abril	731.0	403.1	Mayor 170
Mayo	341.0	508.0	67
Junio	483.0	391.0	124
Julio	321.0	335.4	96

Para entender el alcance de la certificación es importante tener en cuenta los parámetros de interpretación que para el índice de precipitación (1%) se presentan en el documento, a saber:

- Menos 30: Lluvias muy por debajo de lo normal, mes extremadamente seco.
- 31-60: Lluvias moderadamente por debajo de lo normal, mes muy seco
- 61-90: Lluvias ligeramente por debajo de lo normal

- 91-110: Lluvias normales para el mes
- 111-140: Lluvias ligeramente por encima de lo normal –mes lluvioso
- 141-170: Lluvias moderadamente por encima de lo normal
- Más de 170: Lluvias muy por encima de lo normal

De la información transcrita el Tribunal, para efectos del análisis que se acomete en este capítulo, destaca los meses de marzo a julio del año 2014, en que de acuerdo con las mediciones hechas en los tres municipios de que da cuenta el informe que se analiza, se presentaron lluvias que excedieron lo normal con calificaciones de, ligeramente por encima de lo normal, moderadamente por encima de lo normal o muy por encima de lo normal:

Estación Mapiripán

- Mayo: Lluvias ligeramente por encima de lo normal
- Julio: Lluvias moderadamente por encima de lo normal
- Marzo, abril y junio: Lluvias muy por encima de lo normal

Estación Puerto Gaitán

- Julio: Lluvias moderadamente por encima de lo normal
- Junio: Lluvias muy por encima de lo normal

Estación San Martín

- Junio: Lluvias ligeramente por encima de lo normal
- Abril: Lluvias muy por encima de lo normal

Del anterior resumen se evidencia que los meses en que las lluvias fueron muy por encima de lo normal de acuerdo con la medición de Mapiripán fueron marzo, abril y junio de 2014; según la estación de Puerto Gaitán fue Junio de 2014, y para San Martín el mes de abril de 2014.

Ahora bien, al rendir su declaración ante el Tribunal, la señora Ruth Leonor Correa Amaya, ingeniera meteoróloga delegada por IDEAM para este efecto, se refirió a la validez de la metodología de tomar referencias de las tres estaciones mencionadas, y señaló lo siguiente:

"SRA. CORREA: Más o menos Mapiripán lo tenemos hacia el sur y San Martín la tenemos hacia el occidente del Meta, por qué tomamos, por qué triangulamos, porque es una zona llana en la cual el comportamiento puede ser similar a nivel espacial, por eso tomamos tres estaciones al ver que no teníamos sobre Puerto Gaitán toda la información completa."

Y más adelante agregó:

"(...) y por ser una parte llana las estaciones pueden ser representativas, es decir no tenemos una orografía que nos afecte mucho la precipitación como aquí en la región andina que depende principalmente de la orografía."

De los textos citados es claro para el Tribunal que los reportes de las tres estaciones utilizados por el IDEAM pueden considerarse representativos de lo que ocurría en la zona. Y de tales reportes se concluye que en efecto en el periodo de marzo a julio de 2014 hubo fuertes lluvias en la región, que en algunos meses - marzo, abril y junio- estuvieron muy por encima de lo normal.

De otro lado a la señora Correa se le preguntó acerca de la temporada de lluvias y seca en la zona y contestó:

"DR. PABÓN: Por eso, me refiero octubre hasta marzo, no marzo a octubre, sino arrancando en octubre y siguiendo noviembre, diciembre, enero, febrero, marzo?"

DR. CUBIDES: Eso es seco?

SRA. CORREA: Eso es seco, más o menos entre abril y octubre periodo lluvioso.

De la respuesta anterior se deduce que la temporada de lluvias en la zona de los Llanos orientales de Colombia es conocida y va aproximadamente de abril a octubre.

4.6.4.3 Conclusiones

Vistos todos los anteriores elementos probatorios, el Tribunal concluye lo siguiente:

- (i) El periodo de marzo a julio de 2014 fue de alta pluviosidad en la zona, aunque de todas maneras es conocido que la estación de lluvias en los Llanos Orientales de Colombia se presenta entre los meses de abril y octubre.
- (ii) La Parte Convocante ha indicado que debido al retraso que se presentó en la entrada al campo, tuvo que ejecutar el Contrato en temporada de altas lluvias, lo cual no estaba contemplado en su propuesta inicial. Sobre este particular ya el Tribunal ha definido que la entrada al campo de trabajo en el mes de enero de 2014, fecha posterior a la planeada en la oferta y en los PDT que las partes acordaron en el segundo semestre del año 2013, fue una decisión que adoptaron de común acuerdo las partes pues por diversas circunstancias, como la demora en la obtención de la licencia de construcción – circunstancia conocida por la

Convocante, que además le impedía el ingreso al campo-, la demora en la entrega de las Ingenierías, la necesidad que tenían las dos partes de contar con una licencia ambiental en forma previa al inicio de las obras, e inclusive la demora en la presentación de la pólizas de seguro en que incurrió la Convocante, llevaron a que la fecha tuviera que posponerse hasta el 18 de enero de 2018.

- (iii) Iniciando trabajos en enero de 2014, era claro que habría exposición a la temporada de lluvias de los Llanos Orientales de Colombia, que es estacional y se presenta como lo dijo la experta del IDEAM, entre los meses de abril a octubre de cada año. Es decir que era algo que las partes conocían o han debido conocer, para tomar las previsiones que fueran necesarias, incluso para haber solicitado la suspensión del Contrato prevista en el texto que suscribieron, y pese a ello ninguna recurrió a esta opción.
- (iv) Las lluvias estacionales que se presentaron en el periodo de abril a julio de 2014, de todas maneras habrían afectado la ejecución del Contrato pues así este se hubiera ejecutado a partir del mes de agosto de 2013, el término previsto de 18 meses habría llevado a que terminara en el mes de febrero de 2015, con lo cual habría tenido que desarrollar trabajos en la citada temporada de lluvias.
- (v) Al suscribir el Contrato la Parte Convocante declaró conocer el lugar de las obras y haber adelantado un estudio minucioso de las condiciones del mismo, y dentro de ese conocimiento se incluye lo referente a la temporada de lluvias que anualmente afecta a la región, que como se ha dicho, se presenta cada año en la misma época, es decir entre los meses de abril y octubre.
- (vi) La Parte Convocante conocía el "*Estándar de seguridad para izaje de cargas*" emitido por la Convocada para el Contrato -Capítulo 7, aparte 7.1- , según el cual no estaba permitido ejecutar labores de levantamiento de cargas cuando se presentaran lluvias, texto que fue citado por el perito técnico, y en esa medida a partir de la limitación que como es evidente generaba gran impacto en la ejecución de las labores, con el conocimiento de la temporada de lluvias que se presentaría en el primer semestre del año 2014, tenía sentido haber hecho uso de la cláusula de suspensión del Contrato pero no lo hizo.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, referidas a la obligación a cargo de la Parte Convocada de construir y mantener vías y el impacto de la lluviosidad que se presentó entre los meses de abril a julio de 2014, la pretensión sexta

referida al incumplimiento de la Convocada en cuanto a la obligación de mantener en buen estado las vías de acceso al sitio de trabajo y hacia los campamentos, no ha de prosperar.

4.6.4.4 Las pretensiones décimo cuarta y décimo quinta de la demanda.

Por tener estrecha relación con el tema que se acaba de analizar el Tribunal, se pronuncia en este capítulo sobre las pretensiones décimo cuarta y décimo quinta de la demanda que dicen:

"DECIMOCUARTO: Que se declare que durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 el Consorcio PPS-COMDISTRAL se vio afectado por una mayor pluviosidad como consecuencia del retraso, imputable a la Convocada, en el inicio del proyecto y de la falta de previsiones de la demandada para mantener las áreas de trabajo en condiciones adecuadas durante la temporada de lluvias."

"DECIMOQUINTO: Que se declare que los incumplimientos y retrasos de META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA durante el desarrollo del Contrato No 5500003087 generaron que los miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL tuvieran que asumir una mayor pluviosidad a la prevista."

Observa el Tribunal que en las dos pretensiones se fundan en la afirmación de que el Consorcio se vio expuesto a una mayor pluviosidad, por incumplimientos de la Convocada, con la precisión planteada en la pretensión décimo cuarta, de que ello sucedió por el retardo en el inicio de las obras que se califica como imputable a META PETROLEUM y por la falta de previsiones para mantener las áreas de trabajo en condiciones adecuadas.

En este punto el Tribunal reitera que el retraso en el ingreso de los trabajadores al campo se generó por las circunstancias que se presentaban en la ejecución del Contrato a las que en el laudo se han hecho diversas referencias, y tal circunstancia no tuvo reparo de la Parte Convocante, con lo cual se deduce que estaba de acuerdo con la misma, además de que circunstancias que eran de su resorte, como la entrega de pólizas de seguros, incidieron en este retraso.

De otra parte no se observa en el expediente prueba que acredite que la Convocada no tomó previsiones para mantener las áreas de trabajo durante la temporada de lluvias.

Las anteriores consideraciones llevarán al Tribunal a negar las pretensiones Décimo Cuarta y Décimo Quinta de la demanda.

4.6.5 la pretensión vigésimo tercera de la demanda.

"VIGÉSIMO TERCERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$2.628.538.064,75, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por suspensión de los trabajos ocasionada por las lluvias."

Teniendo en cuenta la estrecha relación que la pretensión citada tiene con los temas analizados en este capítulo el Tribunal procede a su estudio.

Ahora bien, ha quedado demostrado que las lluvias que se presentaron en la zona entre los meses de marzo a julio de 2014, efectivamente generaron suspensiones de las obras, y en tal virtud durante tales suspensiones el personal de PPS COMDISTRAL asignado al proyecto, no podía realizar las labores a su cargo.

Ya el Tribunal se refirió al correo electrónico de fecha 1 de agosto de 2014⁸⁶, en el que Paola Burgos, del Consorcio PPS Comdistral, envió a Camilo Cortes de META PETROLEUM, un detallado reporte sobre las horas de lluvia, las horas-hombre programadas, las horas-hombre perdidas por motivos distintos de lluvia, y las horas perdidas por lluvias, en cada uno de los días corridos entre el 23 de marzo y el 21 de julio de 2014.

Al expediente no se allegó respuesta algún a este correo ni comentario adverso de parte de META PETROLEUM, lo que le da mérito suficiente para que el Tribunal lo tome para efectos de determinar el número de horas perdidas por lluvias y para calcular los costos de las mismas.

El cuadro reportado indica que el total de las horas-hombre perdidas por lluvia y otros motivos fue de 66.879,8. Restadas de este total las horas-hombre perdidas por otros motivos (14.565,3) el saldo de horas-hombre perdidas por lluvia exclusivamente, es de 52.314,5.

En este punto el Tribunal encuentra que es esta la información que debe tomar de referencia pues fue conocida oportunamente por la Convocada. No sucede lo mismo con la información que se presenta en el dictamen técnico bajo el Anexo 0026, que llega a un total de horas de suspensión por lluvia diferente, pero respecto del cual no hay evidencia de que corresponda a registros que las partes conocieran en su oportunidad.

⁸⁶ Cd aportado con la reforma de la demanda , folio 273 del Cuaderno de Pruebas No. 1.

Es claro que el costo de tales horas de suspensión fue asumido por la Parte Convocante quien pagó la remuneración de sus empleados, y de acuerdo con lo que el Tribunal ha determinado sobre el riesgo de lluvias, que fue asumido por las dos partes, es un costo que estas deben atender en proporciones iguales.

Para la cuantificación del valor de tales horas de suspensión, en el Anexo 0029 previa identificación de todas las variables de remuneración, el perito concluye que el total del costo Hora Hombre para el año 2014, es la suma de \$32.797,10. En el dictamen del perito Andrés Restrepo se presenta en detalle las cifras de salarios de las personas que trabajaban en los meses de mayo junio y julio de 2014, los nombres de dichos empleados, su identificación, el tiempo dedicado al proyecto en el periodo escogido, los costos de prestaciones sociales y pagos parafiscales, así como otros costos asociados a la relación laboral, información detallada que al Tribunal le merece credibilidad.⁸⁷

A partir del número de horas perdidas el Tribunal ha encontrado probado, a saber, 52.314,5, con el valor establecido por hora, se concluye que el valor total de las Horas Hombre perdidas por lluvias asciende a la suma de \$1.715.763.888 que el Tribunal dividirá por mitades entre las partes por las razones expuestas en otro lugar de esta providencia, en el sentido de que la tolerancia de cada parte por los retrasos de la otra, la omisión de ambas de plantearse la revisión de los tiempos por fuerza mayor, y la asunción voluntaria de riesgos, origina la responsabilidad objetiva que conduce a que los costos y gastos de algunos riesgos completamente ajenos a las partes sean compartidos.

En tal medida la pretensión Vigésima Tercera que se analiza prospera parcialmente y se impondrá a la Parte Convocada una condena por este concepto por un valor de \$857.881.944

4.7 Falta de control respecto de interferencia de otros contratistas

En la pretensión séptima de la demanda se pide al Tribunal que declare lo siguiente:

"Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar la interferencia por parte de sus subcontratistas, en los trabajos que realizaba el Consorcio PPS-COMDISTRAL."

Como pretensiones subsidiarias de la anterior, se pide:

⁸⁷ Pagina 47 del dictamen Pericial Técnico, Folio 50 Cuaderno de Pruebas No.6.

"PRIMERA SUBSIDIARIA: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 por la indebida interferencia de sus subcontratistas, en los trabajos que realizaba el Consorcio PPS-COMDISTRAL."

"SEGUNDA SUBSIDIARIA: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA está obligado a reparar los daños causados al Consorcio PPS-COMDISTRAL como consecuencia de las interferencias por parte de los subcontratistas de la Convocada en los trabajos realizados por el Consorcio."

Posteriormente en la pretensión octava se pide al Tribunal lo siguiente:

"OCTAVO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar los daños que sus subcontratistas generaron a las obras realizadas por el Consorcio PPS-COMDISTRAL."

Y como peticiones subsidiarias se formulan las siguientes:

"PRIMERA SUBSIDIARIA: Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA está obligado a reparar los perjuicios causados al Consorcio PPS-COMDISTRAL como consecuencia de los daños que los subcontratistas de la Convocada causaron en las obras realizadas por el Consorcio."

Asociado al mismo tema de las interferencias de otros contratistas, como pretensión de condena, la Convocante solicita al Tribunal:

"VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$14.420.751,43, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a los trabajos que debió rehacer como consecuencia de daños ocasionados por los subcontratistas de la Convocada (reparación de malla a tierra)."

Como punto de partida del estudio de las pretensiones citadas, referidas a la ocurrencia de interferencias, debe el Tribunal precisar que del análisis de las pretensiones principales séptima y octava, se aprecia que tienen gran similitud.

En efecto comparadas las dos pretensiones se observa lo siguiente:

Pretensión Séptima	Pretensión Octava
“Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA <u>incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar la interferencia por parte de sus subcontratistas</u> , en los trabajos que realizaba el Consorcio PPS-COMDISTRAL.”	“Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA <u>incumplió el Contrato No 5500003078 al no impedir ni controlar los daños</u> que sus subcontratistas generaron a las obras realizadas por el Consorcio PPS-COMDISTRAL.”

De la comparación anterior resulta evidente que en la pretensión séptima se busca que se declare que el incumplimiento de la Convocada se materializa en no impedir ni controlar la interferencia de otros contratistas, en tanto que en la segunda se busca que se declare el incumplimiento de META PETROLEUM se presentó al no impedir ni controlar los daños que le causaron a la Convocante otros contratistas.

Siendo la temática tan parecida en las dos pretensiones principales citadas, originada en la eventual ocurrencia de interferencias por parte de otros contratistas respecto de los trabajos de META PETROLEUM y en la eventual ocurrencia de daños causados por tales interferencias, el Tribunal procederá a hacer un análisis conjunto de las dos peticiones.

4.7.1 Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

En la demanda, al enunciar los hechos que la Convocante considera le generaron retrasos en la construcción, bajo el numeral 18.9 se incluye el referido a “*interferencias y daños de los subcontratistas de Meta Petroleum*”. Posteriormente, en el hecho 67 se indica que la Convocante, con cargo a su patrimonio debió reparar daños que se generaron por otros subcontratistas de la Convocada, como fue el referido a la malla a tierra, cuyo costo se reclama en la pretensión de condena vigésima séptima.

Al referirse a este tema la parte Convocada manifestó que tales daños no le constan, y que no hay evidencia de que hayan sido causados por los subcontratistas, y agregó que tampoco se sabe si fueron causados por la misma Convocante.

4.7.2 Los alegatos de conclusión presentados por las partes

En sus alegatos de conclusión la Parte Convocante indicó sobre este tema que los contratistas que actuaron simultáneamente en la obra generaron interferencias entre ellos, que llevaron a pérdidas de productividad del Consorcio y a demoras en la ejecución de las obras. Agregó que dichas interferencias no fueron controladas por la Convocada, además de que ella misma causó algunas, por ejemplo con las excavaciones que generaban acumulación de barro.

En cuanto a la reparación de mallas a tierra se afirmó que fueron dañadas por otros subcontratistas pero que META PETROLEUM le pidió al Consorcio que las reparara, y tales reparaciones quedaron descritas en el correo de 4 de octubre de 2014, y en documentos que están en el anexo 0012 del dictamen técnico, trabajo que afirma, tuvo un costo de \$14.420.751 pesos.

De su lado, al alegar de conclusión META PETROLEUM planteó que las interferencias entre contratistas son perfectamente comunes y normales en este tipo de obras, y que con miras a reducirlas al mínimo, la Convocada hacía reuniones diarias de coordinación de los trabajos que se ejecutarían al día siguiente.

Afirmó además que en la Cláusula 1.2 del Contrato, el Consorcio declaró que había estudiado cuidadosamente todos los factores que podrían intervenir en la obra, lo cual incluía las potenciales interferencias, aspecto que destaca, no era imprevisto.

En particular respecto de la reparación de "la malla a tierra", señala que según se indicó en el dictamen pericial financiero rendido en este proceso, su costo fue de COP \$9.490.580, pero que el Consorcio no probó que tal daño hubiese sido causado por META PETROLEUM o sus contratistas y en todo caso se trata de un imprevisto que, según la cláusula 2.4 del Contrato, hace parte de las tarifas pactadas por la realización de la obra.

4.7.3 Consideraciones del Tribunal

4.7.3.1 Lo pactado en el Contrato

En la cláusula 2.4 de las Condiciones Especiales del Contrato, referida al valor del mismo, se pactó lo siguiente:

"Cuando se pacten tarifas, estas se consideran fijas e inmodificables durante la vigencia del Contrato. En consecuencia, el contratista expresamente renuncia a cualquier derecho sobre reajustes y compensaciones, indemnizaciones y reclamos que se produzcan sobre estas tarifas durante el desarrollo de este Contrato. En las tarifas están incluidos todos los costos, utilidades e imprevistos del CONTRATISTA, incluyendo los costos del CONTRATISTA relacionados con salarios de su personal, prestaciones sociales y demás derechos laborales; primas de las pólizas de seguro, y todo concepto relativo a impuestos de cualquier índole, directos o indirectos, por lo que no habrá lugar a reajuste alguno del valor del Contrato. El CONTRATISTA declara que acepta asumir exclusivamente el riesgo en la variación de las condiciones de precios en el mercado así como cualquier otro riesgo que pueda variar las tarifas."

A partir del texto citado es claro para el Tribunal que dentro del valor del Contrato se incluyeron los imprevistos y que en tal medida cualquier circunstancia que quepa dentro de este concepto no puede ser reclamada a la Convocada.

4.7.4 Testimonios relevantes sobre la materia

El tema de las interferencias en obras como la que es objeto de análisis por el Tribunal es de frecuente ocurrencia. A este tipo de situaciones se refirió el testigo Luis Arturo Serpa, ingeniero civil de PPS COMDISTRAL quien indicó lo siguiente:

"SR. SERPA: Nosotros iniciamos trabajos pero no de la manera planeada, entonces nosotros entramos 3 técnicos electricistas cuando necesitábamos 15, digamos, el gran inconveniente cuando nosotros empezamos trabajos y que también fueron las interferencias, o sea nosotros llegamos a allá, movimiento de tierra estaba pero obras civiles no estaba, o sea lo que son placas de equipos, drenajes, entre otras."

"Empezamos a tener interferencias, es decir, si yo quería enterrar un cable de aquí hasta allá, en el camino tenía que superar ciertos obstáculos."

"Me tengo que retrocede otra vez, en el plan de trabajo nosotros le pedimos a ellos, nosotros entramos a trabajar cuando usted me tenga entregado la obra civil, o sea las placas, realmente lo que ocurrió fue que entramos al tiempo y nos empezamos a interferir."

"DRA. MONROY: ¿Y por qué sucedió eso si lo que estaba pactado era algo distinto, por qué entraron al tiempo?"

"SR. SERPA: Por qué entramos al tiempo, ellos nos dieron autorización a nosotros para entrar el 10 de enero, nosotros esperábamos encontrar la obra civil, pero ellos no habían hecho la obra civil, el tema para ellos fue que tuvieron inconvenientes con el ANLA, sobre diciembre iniciaron movimientos de tierra y una vez finalizaron movimientos de tierra nos ingresaron a nosotros e ingresaron a la obra civil, nosotros no esperábamos esa situación, entonces empezamos a tener interferencias."

"DRA. MONROY: La pregunta concreta que le hago es, si no estaban los requisitos dados para que ustedes pudieran entrar a trabajar, ¿lo expresaron y por qué siguieron trabajando en la medida en que no estaba el presupuesto de las cimentaciones y demás?"

"SR. SERPA: Porque nosotros teníamos una inercia de trabajo, teníamos una movilización de equipos, o sea si yo vengo movilizandoequipos desde Barranquilla hasta Bogotá yo entro con mi personal, yo espero encontrar la cimentación, yo espero montar; nos tocó hacer planes de choque.

"Pacific tenía la premura y nosotros teníamos la presión de que estábamos sobre los tiempos, finalmente acordamos, no, ellos coordinaron el que podíamos trabajar de manera paralela, eso nos repercutió fue en los rendimientos, es decir, porque la falla fue más bien la coordinación de trabajos, o sea si bien es cierto que en Meta había un coordinador de Pacific que lideraba todos los subcontratistas, nunca hubo como, cómo diría yo, como ese liderazgo de que nos sentáramos todos y dijeran, pues Meta va a trabajar, pues PPS va a trabajar acá, sino que se sencillamente yo llegaba con mi plan de trabajo, empezaba áreas en una zona y ese día pues no encontraba la zona despejada sino que había otra contratista."

De su lado el testigo Luis Javier Galván, funcionario de META PETROLEUM, señaló:

"SR. GALVÁN: (...) La mayoría de las interferencias que se dieron en campo no fue ni siquiera por nuestros contratistas, las interferencias que se dieron en campo se dieron inicialmente y a lo largo del Contrato por obras que realizó el mismo Consorcio y que no lo hizo con la expertise que nosotros esperábamos, desde el punto de vista que realizó excavaciones que no fueron compactadas de una forma adecuada, lo cual fue general lo que el terreno periférico a estas obras se dañara, no sé si es la palabra correcta, pero no fue ágil, no fue diligente al momento de hacer estas obras, cerrarlas, culminarlas y esto generó que la plataforma del CPF se fuera desmejorando en sus condiciones.

"Recuerdo varios momentos en los cuales, yo viajaba continuamente al bloque, usualmente viajaba de miércoles a viernes, llevaba, como les decía, en las reuniones diarias el coordinador mío de campo con mis ingenieros hacían unas sugerencias de cierres de estos pendientes al Consorcio, no se acometían entre sábado, domingo, lunes, martes, miércoles, llegaba yo el miércoles, me volvía a reunir con ellos, no se hacían los correctivos del caso de cierre de estos pendientes y llegaron puntos en los cuales tenía que dirigirme directamente al representante legal del Consorcio, a Yeiber Ballén y decirle Yeiber: llevamos un mes, dos meses con esta obra que no han cerrado, esto nos está dañando la plataforma, hay que cerrarla y esa era la única forma de que se pudieran cerrar estos pendientes y

estos daños en la plataforma, por un tema de falta de manejo, por decirlo así, de la ejecución de estas obras en campo.”

"DR. PABÓN: (...) si conoció alguna vez alguna manifestación del Consorcio PPS en el sentido de decir que había interferencias de otros contratistas de Pacific?

"SR. GALVÁN: Digamos que en este tipo de obras en las cuales se hacen actividades en paralelo, precisamente lo que se quiere es tratar de resolver los problemas de interferencias que se puedan dar ¿esto qué quiere decir? era claro que si yo quiero hacer una planta no voy a tener solo a un contratista o a dos contratistas ejecutando obras, voy a tener muchos contratistas y la idea es, eso se llama un simosc que es operaciones simultaneas de construcción y eso es algo que se ve en cualquier tipo de obra, el Consorcio si tenía experiencia desde el punto de vista de ejecución de obras, tenía que saber que esas eran las condiciones a las cuales se iba a enfrentar porque no tiene un área para construir, no tiene cimentaciones, va a mover sus equipos, va a..., va a saber que va a tener muchos contratistas en un área reducida y que tiene que hacer actividades planeadas para poder hacer las obras sin ningún retraso.”

De los textos transcritos se concluye que efectivamente en el desarrollo del Contrato se presentaron interferencias entre los contratistas que intervenían simultáneamente en la obra.

4.7.5 El dictamen pericial técnico

En el dictamen pericial elaborado por el ingeniero Andrés Restrepo a solicitud de la Parte Convocante, se indica que en muchas ocasiones, por trabajos que realizaban otros contratistas, se obstruyeron zonas de trabajo de PPS COMDISTRAL, pues se limitaba el acceso a los sitios de trabajo, afectando con ello la programación general de obras, y llevando a que se tuviera que redistribuir el personal y los equipos a otras actividades o inclusive que estos quedarán en “stand by”, todo lo cual incidió en los rendimientos de las actividades e incrementó los tiempos de ejecución⁸⁸.

De otro lado se indicó en el capítulo cuarto del mismo estudio que las demoras ocasionadas con motivo de las interferencias generadas por otros contratistas, junto con otras demoras, generaron que la ejecución del Contrato se tardara más tiempo del pactado, con lo cual PPS COMDISTRAL incurrió en mayores costos administrativos que el perito cuantifica.

⁸⁸ Folio 37 del Cuaderno de Pruebas No. 6.

En un ejercicio teórico, derivado de la aplicación de una metodología propuesta por la Asociación de contratistas Mecánicos de América, el perito concluye que el impacto de las interferencias en la obra fue "*Promedio 12%*", pero no se proveen los elementos objetivos que llevaron a tal conclusión, con lo cual la estimación no puede ser tomada en cuenta por el Tribunal.

De otra parte en el mismo capítulo cuarto, referido a la valoración de los factores que según el dictamen incidieron en mayores costos para la Convocante, se plantea que la incidencia de las interferencias se materializó en suspensiones de trabajos, que en Horas Hombre se cuantifican en el estudio en un número de 17.060 horas.

En el dictamen se indica que el soporte de tal cuantificación se encuentra en el Anexo 0027 referido a "Interferencias registradas por área". Revisado el citado Anexo, no encuentra el Tribunal una referencia específica y precisa al origen de esta cuantificación de horas de suspensión por día y no se cuenta entonces con un elemento objetivo que permita validarla. La misma situación se predica de la información contenida en el Anexo 0028 que también da cuenta, entre otros, de horas de suspensión por interferencias.

Ahora bien, tal como quedó probado en el expediente, la ejecución de las obras ejecutadas en el campo CPF6 fue objeto de un detenido seguimiento por parte de la Convocada con sus diferentes contratistas. De ello dan cuenta los informes que se presentaban semanalmente así como las actas de reuniones que diariamente se hacían, donde con minucioso detalle se reseñaban aspectos relacionados con lo adelantado en la obra, los trabajos pendientes, observaciones sobre trabajos ejecutados así como ejecuciones futuras en el campo.

De tales informes hay amplia evidencia en el expediente en documentos que obran en el Cuaderno No. 2 de Pruebas, y en los anexos del dictamen pericial técnico entre otros.

Para el Tribunal, tales documentos dan fe del cuidado con el que tanto la Convocante como la Convocada desarrollaban las labores a su cargo y supervisaban la adecuada ejecución del Contrato, y de ellos se infiere que por la magnitud de los trabajos, las interferencias no eran algo ajeno a la obra.

La anterior circunstancia resulta evidente en los documentos citados, como quiera que en los mismos se aprecia la coordinación que se hacía respecto de trabajos de diferentes contratistas, e inclusive se observa que en ocasiones, era la parte Convocante quien generaba las interferencias. De tal situación hay ejemplo en las actas que se citan a continuación:

Fecha Acta de reunión	Evento de Interferencia
-----------------------	-------------------------

20.05.2014	<i>"PPs y PRE efectuaron reunión conjunta en campo para definir estrategias y resolver las interferencias que se están presentando durante la construcción obras civiles y montaje de tuberías."</i>
03.06.2014	<i>"PRE solicita revisar el cableado tendido en las bandejas, se evidencia que a pesar de que estén separados los cables de instrumentación y potencia en la bandeja y cumplan, hay puntos donde el cable se cruza. PRE revisará situación. El 31-05-2014 en sitio con acompañamiento de TC y PPS. PPS revisó y mitigó situación."⁸⁹</i>
27.06.2014	<i>"Centro Control Motores del CPF: PRE requiere que PPS cierre los pendientes Tipo A asociados a las 2 NCRs y un informe de inspección. Mientras no se cambie/pinte el piso, no se pueden continuar los trabajos de construcción asociados a los gabinetes. PPS informa que el jueves 3 julio/14, llegará la pintura para el piso del CCM."</i>
16 de junio de 2014	<i>"PRE solicita tapar la excavación al lado del descargadero, para poder ejecutar trabajos simultáneos de instalación de tuberías aguas aceitosas."⁹⁰</i>
09.06.2014	<i>"Sin previo aviso PPS efectuó cambio de trazado de banco de ductos, afectando cableado conexionado iluminación construido por ICC. PPS deberá realizar estos re trabajos."⁹¹</i>
07.06.2014	<i>"PRE solicita la fecha de terminación de los trabajos en el área de los tanques FWKO y almacenamiento crudo para que el área civil pueda terminar los diques pendientes."⁹²</i>

⁸⁹ F 244 del Cuaderno de pruebas No. 3.

⁹⁰ Folio 185 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁹¹ Folio 209 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁹² Folio 213 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

03.06.2014

*"Descargadero: se alinearán y coordinarán trabajos a ejecutar con PPS y Obras Civiles PRE, el área mecánica PRE será la encargada de gestionar el rendimiento y compromiso de las partes intervinientes. Mecánicos y civiles de PRE en conjunto con PPS se reunirán el 04.06.2014 en sitio para cierre del tema."*⁹³

13.05.2014

*"PPS informa que recibió retroalimentación por parte el Contratista sobre las interferencias detectadas asociadas a soportería de bandejas y tuberías. PPS tomará las previsiones respectivas."*⁹⁴

A partir de las anteriores citas, resulta evidente que (i) en el curso de las obras se presentaron interferencias por los trabajos que desarrollaban los contratistas incluyendo entre ellos a PPS COMDISTRAL, (ii) que tales interferencias no eran exóticas dentro de un trabajo como el que se realizaba, (iii) y que de todas maneras en las múltiples reuniones que se hacían para el seguimiento de las actividades, tales situaciones se planteaban, se discutían y respecto de ellas se establecían caminos a seguir para solucionarlas, caminos que implicaban tareas a cargo de los distintos involucrados, incluyendo a META PETROLEUM y al Consorcio, según fuera el caso.

De las innumerables actas e informes diarios de obra es evidente también que META PETROLEUM atendió los problemas que se generaban con tales interferencias y propició y adoptó medidas para su solución. Por ello no es viable afirmar que la Parte Convocada incurrió en un incumplimiento del Contrato al no impedir ni controlar las interferencias que se presentaban, y en tal medida la pretensión séptima principal no ha de prosperar.

Ahora bien, tampoco prospera la primera pretensión subsidiaria de la séptima principal, referida a que se declare el incumplimiento de META PETROLEUM por la indebida interferencia de sus sub contratistas, pues como se aprecia en los textos citados, la ocurrencia de tales interferencias era factible y obedecía a las circunstancias mismas en que se desarrolló la obra, con la intervención simultánea de diferentes especialistas encargados de temas diversos. Adicionalmente cuando tales interferencias se presentaban constituían hechos imprevistos para la Convocada, generados por el actuar de terceros, de los que no puede imputarse responsabilidad en cabeza de esta.

⁹³ Folio 243 del Cuaderno de Pruebas No. 3

⁹⁴ Folio 271 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

No sobra recordar en este punto que la circunstancia de que en la obra intervendrían, a más del Consorcio PPS COMDISTRAL, varios contratistas era conocida por la Convocante desde la presentación de la oferta pues ya en ese momento conoció que no sería la única compañía ejecutando obras en el campo, como quiera en el proceso de selección y aun ya en el curso de la ejecución del Contrato, se indicó que determinadas actividades no serían desarrolladas por PPS COMDISTRAL, y que serían desarrolladas por otros contratistas.

En cuanto a la segunda pretensión subsidiaria de la séptima, en virtud de la cual se pide al Tribunal que declare que la Convocada está obligada a reparar los daños causados al Consorcio como consecuencia de las interferencias por parte de los subcontratistas, esta no ha de prosperar en la medida en que como ha quedado visto, no se trata de circunstancias que dependieran de META PETROLEUM o de las que fuera responsable, sino que se derivaban de las vicisitudes en que se desarrollaba la obra, y para atender los problemas que se generaban a partir de tales interferencias, la Convocada, como ha quedado visto líneas atrás, llevó a cabo gestiones apropiadas e hizo el correspondiente seguimiento para lograr su solución.

Ahora bien, en la pretensión octava principal de la demanda se pide que se declare que META PETROLEUM incumplió el Contrato al no impedir ni controlar los daños que sus subcontratistas causaron en las obras realizadas por el consorcio. La pretensión en mención tampoco ha de prosperar por las mismas razones plateadas en el párrafo anterior. En efecto, en la medida en que de la Convocada no dependía que se presentaran interferencias que surgían del devenir de las obras, y teniendo en cuenta además que en un actuar diligente realizó las gestiones necesarias para solucionar los problemas que tales interferencias generaban, no le son imputables los daños que haya podido sufrir la Convocante por este concepto.

Adicionalmente, teniendo en cuenta que la ocurrencia de tales interferencias, si bien era posible, en cuanto a cada una en particular no era concretamente previsible, se trata de un concepto que de acuerdo con la cláusula 2.4 de las Condiciones Especiales ya citada, se encuentra incluido dentro del precio del Contrato, como Imprevisto, y por ello no resulta viable reclamación alguna por este concepto, pues así se pactó en la cláusula en mención.

En cuanto a la pretensión subsidiaria de la octava principal, el Tribunal, retomando el mismo análisis hecho para la pretensión séptima y sus subsidiarias y para la octava la negará, por cuanto no puede imponerse a META PETROLEUM la obligación de reparar daños que no causó, y cuyo valor, en cierta medida estaba incluido dentro del precio bajo el concepto de imprevistos.

4.7.6 La pretensión vigésimo séptima de condena

Tal como se indicó líneas atrás, en la demanda, bajo el numeral vigésimo séptimo se incluyó una pretensión de condena tendiente a obtener el pago a cargo de META PETROLEUM y a favor de la Convocante, por una suma de \$14.420.751,43, o la suma que se determine en el proceso, por concepto de "los trabajos que debió rehacer como consecuencia de daños ocasionados por los subcontratistas de la Convocada (reparación de malla a tierra)".

Si bien al analizar lo referente a las interferencias que causaron otros contratistas el Tribunal concluyó que no hay lugar a responsabilidad alguna en cabeza de la sociedad Convocada por este concepto, la reparación de la malla a tierra merece un estudio detenido pues fue objeto de mención en diversas Actas de Reunión, y sobre esta actividad, la Convocada dejó allí consignado el manejo que se le daría.

En efecto, en el acta de la reunión diaria del 27 de junio de 2014, las partes se refirieron a este tema así:

*"Sistema de puesta a tierra de equipos de instrumentación: PPS informa que las puestas a tierra de la instrumentación estará separas (sic) de la malla a tierra principal y estarán conectadas a los equipos mediante un DPS. PPs procederá con la reparación de las puestas a tierra de pararrayos y los costos generados serán cobrados por PRE a ICC."*⁹⁵

Del texto citado se deduce con facilidad que el Consorcio PPS COMDISTRAL debió hacer una reparación, que como es obvio le generó un costo, pero que claramente se estableció que este sería cobrado por la parte Convocada a otro contratista. En esa medida resulta evidente que de acuerdo con lo que las partes establecieron al respecto, no era PPS COMDISTRAL quien debía asumir dicho costo.

Asimismo, del texto se concluye que si PRE iba a cobrar el valor correspondiente a otro contratista, era lógico que tuviera que reembolsarle a PPS COMDISTRAL el gasto en que esta incurrió por concepto de la reparación.

En el dictamen pericial técnico aportado por la Parte Convocante al expediente, se indica que el consorcio PPS COMDISTRAL tuvo que realizar la reparación de malla a tierra que tuvo un costo de \$9.490.580. Menciona además que también realizó otras reparaciones que le fueron solicitadas por la Convocada, pero no hay evidencia precisa acerca de cuáles fueron ni del costo que las mismas tuvieron⁹⁶, a mas que la pretensión se centra en el trabajo de reparación de malla a tierra.

⁹⁵ Folio 161 del Cuaderno de Pruebas No. 3.

⁹⁶ Página 60 del Dictamen Pericial Técnico.

De otro lado, en el dictamen pericial contable rendido, en particular en el escrito de aclaraciones⁹⁷ se establece que el valor de la reparación por concepto de malla a tierra, que es lo que se reclama en la pretensión que se estudia, asciende a la suma de \$9.490.580, y tal respuesta se soporta con los documentos contables obrantes al anexo 9, que el Tribunal ha revisado y que le merecen credibilidad.

De acuerdo con lo anterior, teniendo evidencia que acredita que el Consorcio efectivamente incurrió en un costo que no le correspondía, por cuanto la parte Convocada anunció que lo cobraría a otro contratista, debe esta reembolsarle a la Convocante la suma que se acreditó en el proceso como la correspondiente a esta reparación, a saber la suma de \$9.490.580, y en tal medida prospera la pretensión vigésimo séptima de la demanda.

4.8 Falta de pago de todos los trabajos ejecutados y del IVA correspondiente a las facturas 039 y 043.

En la pretensión novena de la demanda se solicita la siguiente declaratoria:

"NOVENO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No 5500003078 al no pagar la totalidad de los trabajos ejecutados por el Consorcio PPS-COMDISTRAL."

De su lado en la Pretensión trigésima de condena se pide:

"TRIGÉSIMO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de USD\$194.569,29 (dólares de los Estados Unidos de América), correspondiente a trabajos ejecutados y no pagados por la Convocada."

De otra parte en la pretensión décima se solicita lo siguiente:

"DÉCIMO. Que se declare que META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA incumplió el Contrato No. 5500003078 al no pagar la totalidad del impuesto al valor agregado IVA sobre la facturación realizada por el Consorcio PPS-COMDISTRAL."

Posteriormente en la trigésima primera pretensión se pide que se imponga la siguiente condena:

⁹⁷ Página 2 del Dictamen Pericial contable.

"TRIGÉSIMO PRIMERO. Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de USD\$211.770,65 (dólares de los Estados Unidos de América), correspondiente a IVA no pagado por la demandada.

4.8.1 Argumentos expuestos en la demanda y en la contestación.

En el hecho 72 de la demanda se indica que la Convocada no ha pagado al Consorcio la suma de US\$194.569,29 que corresponde a trabajos efectuados y pendientes de pago.

En lo referente al IVA, en el hecho 73 de la demanda se reitera lo indicado en la pretensión.

En la contestación de la demanda, respecto de este hecho se indicó que todos los trabajos efectuados y facturados por el Consorcio fueron pagados oportunamente.

Respecto del IVA que la Convocante alega no le ha sido pagado, la parte Convocada manifestó que tal hecho no es cierto y que no debe ningún IVA causado sobre la facturación del Contrato.

4.8.2 Los alegatos de conclusión presentados por las partes

Al alegar de conclusión, la Parte Convocante se refirió a este tema e indicó que los testigos Rocío Gaviria y Luis Xavier Galván de META PETROLEUM reconocieron que al Consorcio se le adeuda una suma de dinero por actividades ejecutadas. Precisa que estas personas señalaron que hay obras ejecutadas que no han podido pagar por cuanto no se tiene la liquidación del Contrato. De tales referencias la Convocante concluye que hay un reconocimiento de la obligación por parte de la Directora de Proyectos de la sociedad Convocada, doctora Gaviria, y que el valor de las obras que se encuentra pendiente de pago quedó acreditado con el dictamen pericial.

El alegato también se refirió al IVA que según se dice está pendiente de pago y sobre el tema se indicó que el correspondiente a las facturas Nos. 39 y 43 no fue cancelado por la Convocada, pese a que ya fue pagado por el Consorcio a la Dian.

De su lado, al alegar de conclusión META PETROLEUM planteó que los trabajos que realizó el Consorcio y que ha facturado, han sido pagados en su totalidad, tal como, según indica, lo aseveró la perito contable que intervino en el proceso quien manifestó que no había facturas pendientes de pago. Preciso además que para el pago de trabajos ejecutados resulta necesario que se presente una factura, así que

tan pronto el Consorcio expida a factura "*Meta Petroleum procederá a hacer el pago*".

Al referirse a la pretensión novena, la Parte Convocada manifestó que META PETROLEUM no tiene por qué pagar un IVA que no ha sido facturado. Destacó además que en el dictamen pericial contable se señaló que no es posible determinar el valor del IVA que no fue incluido en las facturas 039 y 043.

4.8.3 Consideraciones del Tribunal

4.8.3.1 Lo pactado en el Contrato

En el Contrato las partes acordaron un precio único por el trabajo encomendado, que ascendía a la suma de US\$36.049.359 IVA incluido⁹⁸. Mediante el Otrosí No. 1 suscrito el 23 de abril de 2014, esta suma fue incrementada en US\$2.161.610, IVA incluido, para quedar en un monto de US\$38.210.969, IVA incluido⁹⁹.

En la cláusula 1.6 del Contrato referida a Forma de Pago y Facturación se determinó que lo relativo al procedimiento para la facturación se regulaba en un anexo específico referido a este tema.

4.8.3.2 El testimonio de la doctora Sofía Gaviria

En el curso del proceso rindió testimonio ante el Tribunal la ingeniera Sofía Gaviria, Gerente de Proyectos de la sociedad Convocada a partir del año 2012, quien indicó que "*la gerencia de proyectos básicamente se encarga de coordinar todas las construcciones de facilidades que requiere la industria para poder tratar y vender el crudo, esto implica obras civiles, mecánicas, eléctricas, de instrumentación (...).*"

La testigo, que por sus funciones tuvo directa relación con el proyecto objeto del Contrato suscrito entre las partes, en cuanto a las obras ejecutadas indicó lo siguiente:

"(...) hoy en día hay unas obras que PPS nos entregó que están en campo, que están funcionando efectivamente, pero que no hemos podido pagar y no hemos podido pagar porque no hemos logrado tener la liquidación."

"En ese momento para poder cerrar el acta fue el análisis que yo les acabe de comentar hace un rato, en donde hicimos el análisis, hicimos la reunión con PPS, nos sentamos no sé tres o cuatro veces, los técnicos nuestros con los técnicos de PPS para tratar de ver en dónde estaba la solicitud, entenderla, justificarla y a raíz de eso

⁹⁸ Folio 14 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

⁹⁹ Folio 32 del Cuaderno de Pruebas No.1.

quedamos parados en que la última reunión que hicimos que fue la que nosotros le presentamos 1456 millones de reconocimiento frente a, ya no me acuerdo, si eran 9 mil o 11 mil lo que nos estaban solicitando, pues lógicamente PPS sale, dice que lo va a revisar y digamos que ahí se queda ese tema, al quedarse ahí ese tema nosotros no hemos podido hacer el cierre del acta, o sea que hay temas que sí falta pagar a PPS que hace parte de esa última acta de cierre (...)."

"(...) el punto crucial es que nosotros necesitábamos tener los soportes para validar qué podíamos pagar y para que a la hora de pagar cualquier contabilidad no se viera como que nosotros le estábamos haciendo un favor a PPS, sino que habían unos soportes que estaban respaldando el por qué le pagábamos a PPS."

"Entonces a raíz de eso el señor Rivera se comprometió conmigo a que iba a mandar los soportes y salimos de esa reunión y estamos esperando los soportes para poder reconocer, entonces es importante que Frontera nunca ha dicho no pago, Frontera nunca ha estado en desacuerdo de alguno de los temas que ha expuesto PPS de reclamación, pero Frontera necesita soportes de pago, o sea nosotros necesitamos la factura, los recibos, los desprendibles de nómina para que nosotros podamos sustentar por qué es que estamos generando un pago por una reclamación o por obras adicionales, los tenemos parcialmente, los tenemos solamente hasta un valor de 1.456 millones y estamos esperando cerrar una definición para poder pagar."

La anterior declaración, que proviene de una persona que en representación de la parte Convocada estuvo a la cabeza de la ejecución del Contrato, constituye un reconocimiento de que efectivamente hay dineros que se encuentran pendientes de pago en favor de la Convocante.

4.8.3.3 El dictamen pericial contable

En el dictamen pericial contable, a la pregunta referida al "*valor de los trabajos ejecutados que quedaron pendientes de pago*" se indicó que de la revisión de la contabilidad del Consorcio y de los documentos contractuales, se evidenció que el valor de los trabajos pendientes de pago a la terminación del Contrato asciende a la suma de US\$138.485.87 más IVA.

Para sustentar lo planteado, la perito expuso que tomó como base el valor total del Contrato, ajustado con lo pactado en el Otrosí No. 1, y de este, restó el valor de todas las facturas emitidas por el Consorcio, a partir de lo cual determinó la suma pendiente de facturación y pago.

Precisó que en el Acta de Liquidación del Contrato, suscrita por las partes el 12 de septiembre de 2016¹⁰⁰, la Convocada manifestó encontrarse a paz y salvo por todo concepto.

En cuanto al IVA que se argumenta está pendiente de pago, también se refirió el dictamen señalando que hay un IVA pendiente de facturar, que se omitió en las facturas 039 y 043 expedidas por el Consorcio, presentadas a la Convocada y cuyo valor –el de las facturas- consignado en tal documento, ya se pagó.

En este punto resulta importante destacar que si bien el valor del Contrato acordado por las partes incluía el IVA, la cifra que la perito determina como pendiente de pago, no incluye el IVA que se omitió en las facturas 039 y 043, el que, si bien al inicio de la respuesta, en el dictamen se cuantifica en un valor de US\$267.854.81, más adelante se afirma que no se puede liquidar por cuanto la perito no tiene información del concepto que lo genera.

En el escrito de aclaración al dictamen, ante la pregunta que se transcribe, se consignó una nueva referencia a este tema, en los términos que se indican:

*"ACLARACIÓN A LA RESPUESTA A LAS PREGUNTAS NÚMEROS 4 Y 5
(...)*

"En relación con el saldo pendiente de pago, en la demanda se reclama la suma de USD 194.569,00 y la perito registra USD 138.485,87, esto es, una diferencia negativa de USD 56.084.

"Y en relación con el IVA pendiente de pago, en la demanda se reclama USD 211.770 y la perito registra USD 267.854,81, esto es una diferencia positiva para el IVA debería ser aplicable al saldo pendiente de pago del Contrato por trabajos ejecutados y no pagados.

"R.: Tal como se explicó en el dictamen en la respuesta a la pregunta No. 5, no se liquidó IVA en las facturas No. 039 y 043, valor que debió haber sido liquidado, teniendo en cuenta las normas tributarias vigentes.

"Ahora, si suponemos que el valor del IVA de estas dos facturas corresponde a USD 56.084, este valor si haría parte del saldo pendiente de pago del Contrato por trabajos ejecutados y no pagados.

¹⁰⁰ Folio 81 del Cuaderno de Pruebas No. 6

"En la respuesta digo "si suponemos", porque la suscrita no puede liquidar el valor del IVA, pues en las facturas no es muy claro el concepto sobre el cual se debe liquidar tal IVA, lo que sí es claro, es que existe un valor pendiente de liquidar y de pagar por concepto de IVA." ¹⁰¹

Para la definición de esta materia resulta necesario precisar en este punto que en lo que se refiere a la pretensión trigésima primera de la demanda, referida a un IVA pendiente de pago, la manifestación de la Parte Convocante expresada en sus alegatos de conclusión, lleva a interpretar que el alcance y la cuantía de la misma fueron objeto de modificación. En efecto si bien en la demanda la pretensión estaba orientada a obtener una condena de pago de US\$211.770,65 correspondiente a IVA no pagado, en los alegatos de conclusión se modificó el planteamiento para requerir una condena a cargo de la Convocada por concepto del pago del IVA correspondiente a las facturas 039 y 043, y se ajustó el valor reclamado a la suma de US\$56.084. Visto lo anterior, será a esta nueva formulación de la pretensión a la que se referirá el Tribunal en el pronunciamiento que sigue.

De los elementos probatorios reseñados, el Tribunal concluye lo siguiente:

En el acta de liquidación parcial del Contrato suscrita por las partes el 12 de septiembre de 2016, la Convocada reconoció que no había trabajos pendientes y en tal medida declaró a la Convocante a paz y salvo "*por todo concepto*", afirmación que fue posteriormente reiterada ante el Tribunal por parte de la testigo Sofía Gaviria.

Para este análisis también ha de tenerse en cuenta lo afirmado por el apoderado de la Convocada en sus alegatos de conclusión en el sentido de que, tan pronto el Consorcio expida a factura "*Meta Petroleum procederá a hacer el pago*".

Este reconocimiento de la Parte Convocada permite concluir que para META PETROLEUM, el Contrato fue ejecutado íntegramente y a cabalidad, y en tal medida resulta procedente el pago del precio pactado, del cual hay un faltante correspondiente a trabajos ejecutados pendientes de pago en la suma probada a través del dictamen pericial, suma que no se ha facturado aun.

Sin embargo, en cuanto a la pretensión novena en la que se pide que por no pago de la remuneración correspondiente a algunos de los trabajos ejecutados cuyo valor no se ha cancelado aun, se declare el incumplimiento de la Convocada a sus obligaciones derivadas del Contrato, considera el Tribunal que la misma no puede prosperar pues en la medida en que las sumas pendientes no han sido facturadas por el Consorcio, no puede META PETROLEUM realizar el pago de las mismas, razón

¹⁰¹ Folios 107 a 108 del Cuaderno de Pruebas No. 6

que lleva a al Tribunal a concluir que dicha sociedad no ha incurrido en incumplimiento alguno por este concepto.

Igual pronunciamiento procede en lo referente al IVA pendiente de pago, que no ha sido aun facturado por la Convocante y en tal medida no genera un incumplimiento de la Convocada, razón por la cual la pretensión décima tampoco puede prosperar. El punto que debe definir ahora el Tribunal es el valor que debe pagar META PETROLEUM a la Convocante por concepto de trabajos ejecutados aun no pagados.

Para el efecto, a partir del dictamen pericial se concluye que el valor de los trabajos ejecutados por el Consorcio que aún no han sido pagados ni facturados, asciende a la suma de US\$138.485.87 más el IVA correspondiente, monto que la Convocada deberá entonces pagar a la Convocante, previa presentación de la factura correspondiente. Por lo anterior, prospera parcialmente la pretensión Trigésima de la demanda, en tanto que la suma que deberá pagar la Convocada es inferior a la que se reclamó en la demanda.

En cuanto al IVA que no se incluyó en las facturas 039 y 043, en el dictamen se indica que no puede establecer su valor, pues como ya se dijo, no se dispone de la información necesaria para tal efecto. Así se pronunció la perito al rendir declaración ante el Tribunal:

*"Señora Zady: Faltaría IVA por facturar y obviamente por declararle a la DIAN, entonces qué es lo que pasa, y lo digo yo en el dictamen, yo no les puedo liquidar, calcular cuál es ese IVA porque el concepto facturado no es muy claro para saber qué tipo de tarifa se aplica; en este Contrato se aplicaron dos tipos de tarifa una, tarifa plena como servicios sobre el total de la factura; y otras, como tarifa sobre la utilidad del servicio prestado, pero si usted mira el concepto de las dos facturas que es la 39 y la 43, el concepto no es claro para decirle yo a ustedes , míreme por esa factura era tanto de IVA, se debía liquidar sobre la utilidad o se debía liquidar plenamente. Lo que sí es cierto es que hay un IVA que no se ha facturado y un IVA que no se ha declarado y no se le ha pagado a la DIAN por que no aparece en las facturas."*¹⁰²

Sobre el particular el Tribunal encuentra que el IVA pendiente de pago es un concepto de obligatoria inclusión en las facturas en las que de acuerdo con la legislación tributaria resulta procedente, y el porcentaje de tal tributo está asimismo fijado en la ley, de manera que no hay discrecionalidad de las partes en cuanto a su liquidación, cobro y pago.

¹⁰² Cuaderno de Pruebas No. 7.

El dictamen pericial contable rendido ante el Tribunal lleva al Tribunal a concluir que en la medida en que el IVA que reclama la Parte Convocante, asociado a las facturas Nos. 039 y 043 no se ha facturado, no es viable ordenar a la Parte Convocada que proceda a su pago, pues aún no lo debe, y además no se ha establecido en el proceso el valor correspondiente. En tal medida no prospera la pretensión décima y tampoco la pretensión trigésima primera de condena.

4.9 Las pretensiones primera y undécima de la demanda

En la pretensión primera de la demanda la Parte Convocante solicitó al Tribunal declarar que la Convocada incumplió el Contrato.

De acuerdo con el análisis contenido en este capítulo cuarto del Laudo, se concluye que META PETROLEUM incurrió en incumplimiento del Contrato al no haber tenido cupos suficientes en el campamento para el personal del Consorcio y al no suministrar al Consorcio las instalaciones administrativas en campo que este requería, con lo cual, en estos dos aspectos prospera la citada pretensión primera.

De otro lado en la pretensión undécima de la demanda se pide al Tribunal que declare que Meta Petroleum es responsable de esos incumplimientos, pretensión que prospera en tanto que el Tribunal, en los dos incumplimientos probados, ha ordena la condena correspondiente a cago de la Parte Convocada.

5 SOBRECOSTOS POR INCREMENTOS SALARIALES AÑOS 2014 Y 2015.

En las pretensiones vigésima octava y vigésima novena, la Parte Convocante solicita:

"VIGÉSIMO OCTAVO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$777.319.972,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por incremento salarial por cambio de año para la anualidad 2014.

"VIGÉSIMO NOVENO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$32.742.189,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por incremento salarial por cambio de año para la anualidad 2015."

5.1 Hechos de la demanda y su contestación

La Parte Convocante manifiesta en su demanda que otro de los perjuicios que le fueron ocasionados por los retrasos en las obras, imputables a la Convocada, fue el mayor valor de los salarios de los trabajadores.

Lo anterior, por cuanto la ejecución del proyecto fue programada para que se llevara a cabo durante el año 2013. Sin embargo, relata la demanda, que con ocasión de los incumplimientos imputables a la Convocada, las labores a cargo de la Convocante se iniciaron en el 2014. Lo anterior ocasionó un aumento de los sueldos de los trabajadores en un 4.5% en el 2014 y en el año 2015, ya que a dichos salarios se les aplicó el incremento salarial dispuesto por ley para los años en cuestión.

Estima la demanda que el costo adicional por incremento salarial fue:

Costo adicional por incremento salarial 2014	\$777.319.972
Costo adicional por incremento salarial 2015	\$32.742.189

Por su parte, la Convocada en la Contestación a la demanda, expresó que los supuestos perjuicios, si se llegaron a ocasionar, no son imputables a META PETROLEUM, sino que son responsabilidad de la Convocante al momento de hacer su propuesta, pues los salarios debían estar incluidos en el valor del Contrato.

Agrega que esos incrementos debieron haber sido calculados y considerados dentro de la propuesta de la Convocante, teniendo en cuenta que la vigencia de Contrato era inicialmente de 18 meses, motivo por el cual debía comprender el valor de los salarios del año 2013 desde agosto y por 18 meses, por lo que comprendían los incrementos estimados del 2014 y del 2015.

Adicionalmente, expresa que el Contrato fue prorrogado mediante Otrosí suscrito por las partes, por lo que no se explica por qué pretende reclamar perjuicios por algo que debía haber previsto en el referido otrosí, más aún, cuando en el otrosí se aumentó el valor del Contrato.

Sobre la suma solicitada, objeta su cuantía, por cuanto dicho incremento estaba incluido dentro del valor del Contrato, sobre la base de que en efecto el Contrato estaba estimado para 18 meses, y su ejecución debería darse en los años 2013, 2014 y 2015. Por tanto desde el inicio del Contrato debió haberse previsto este incremento.

Concluye expresando que no es imputable a la Convocada el error en el cálculo de los incrementos salariales año a año de los trabajadores de la Convocante.

5.2 Los Alegatos de conclusión de las partes.

La Parte Convocante en sus alegatos, expresó que frente al tema del cambio salarial, con los testimonios recaudados se demostró que los incrementos salariales de los trabajadores de año a año, eran previsibles y que META PETROLEUM siempre ha tenido la intención de reconocer estos sobrecostos.

Manifiesta que en el dictamen pericial elaborado por la perito Gloria Correa, se probó la suma de \$216.170.806, por incremento salarial del año 2014 y la suma de \$28.400.946, por el año 2015.

Por su parte la Convocada, reiteró que en el valor del Contrato estaban incluidos los salarios, obligaciones laborales, así como sus ajustes y no se puede pedir con posterioridad ajustes al mismo, tal y como lo dispone la cláusula 2.4. del Contrato.

Relata que el Contrato se suscribió el 14 de agosto de 2013 y la fase de construcción inició el 29 de agosto de 2013 y su duración, era de 18 meses, por tanto la vigencia inicial del Contrato era hasta el 1º de marzo de 2015. Por lo anterior, desde el principio del Contrato la Parte Convocante debió haber previsto dicha circunstancia de cambios de años dentro de sus cálculos. Adicionalmente, expresa que dicho plazo se aumentó en 6 semanas, lo que daría que el Contrato tenía como plazo hasta el día 15 de abril de 2015.

5.3 Consideraciones del Tribunal

La Convocante funda su petición afirmando que el mayor de valor de los salarios se generó por el retraso de las obras. En apartes anteriores de este Laudo el Tribunal concluyó que el ingreso al campo en el mes de enero de 2014, es decir más tarde de lo que inicialmente se había previsto en el Contrato, obedeció a un común acuerdo de las partes y que en el momento en que este ingreso se dio, nada reclamó ni manifestó la Parte Convocante sobre el particular, con lo cual hay evidencia de que no tenía reparos sobre tal situación.

De otro lado, como ha quedado establecido en precedencia, el Tribunal, constata que las partes suscribieron el 14 de agosto de 2013, el Contrato No. 5500003078, cuyo término de duración era de dieciocho (18) meses, contados a partir de la firma del acta de inicio. Así se consignó en la cláusula 1.4:

"1.4 Duración.

La duración del presente Contrato será de dieciocho (18) meses, contados a partir de la firma del acta de inicio del presente Contrato."

El día veintiuno (21) de agosto de 2013, se llevó a cabo la "kick off meeting", con la cual se dio inicio al Contrato. Posteriormente, el veintitrés (23) de abril de 2014 se firmó Otrosí No. 1 al Contrato, en el que se amplió el alcance del Contrato, se extendió la duración del proyecto en 6 semanas, y se incrementó su valor. La nueva

duración fue acordada en diecinueve (19) meses y dos semanas, que se contaban a partir de la suscripción del Acta de Inicio del Contrato.

Lo anterior se refleja en el siguiente cuadro:

Fecha suscripción Del Contrato	Fecha de inicio- "Kick of meeting"	18 MESES contados a partir de fecha de inicio	Otrosí (6 semanas de extensión)
14 de agosto de 2013	21 de agosto de 2013	21 de febrero de 2015	Abril de 2015

Vista la extensión del Contrato, contabilizada de acuerdo con los meses de duración pactados y con la extensión de seis semanas prevista en el Otrosí del mes de abril de 2014, es claro que la ejecución abarcaba tanto el año 2014 como el año 2015. En tal virtud el Tribunal encuentra que los incrementos que en las dos pretensiones analizadas se reclaman, ya estaban previstos en la propuesta presentada por la Convocante, y en la duración pactada en el Contrato y en el Otrosí, según se observa en el cuadro anterior, por cuanto la ejecución del Contrato se inició en el año 2013 y los 19 meses y dos semanas culminaban en el año 2015.

Adicionalmente, reitera el Tribunal, que al momento de suscribir el Otrosí No. 1, que implicó un importante incremento en el valor del Contrato, no hubo manifestación alguna de la Convocante con respecto al incremento salarial solicitado en las pretensiones que ahora se resuelven, lo que constituye un comportamiento que en virtud de la teoría de los actos propios a la que se refirió el Tribunal en capítulo anterior de este Laudo, no permite que se genere ahora una conducta contraria.

Por último, recuerda el Tribunal lo establecido en la cláusula 2.4 de las Condiciones Especiales, en la que se pactó lo siguiente:

"Cuando se pacten tarifas, estas se consideran fijas e inmodificables durante la vigencia del Contrato. En consecuencia, el contratista expresamente renuncia a cualquier derecho sobre reajustes y compensaciones, indemnizaciones y reclamos que se produzcan sobre estas tarifas durante el desarrollo de este Contrato. En las tarifas están incluidos todos los costos, utilidades e imprevistos del CONTRATISTA, incluyendo los costos del CONTRATISTA relacionados con salarios de su personal, prestaciones sociales y demás derechos laborales; primas de las pólizas de seguro, y todo concepto relativo a impuestos de cualquier índole, directos o indirectos, por lo que no habrá lugar a reajuste alguno del valor del Contrato. El CONTRATISTA declara que acepta asumir exclusivamente el riesgo en la variación de las condiciones de precios en el mercado así como cualquier otro riesgo que pueda variar las tarifas."

Lo anterior implica que la Convocante renunció a reajustes referidos a "salarios de su personal, prestaciones sociales y demás derechos laborales" y en tal medida la

reclamación de ajustes por concepto de incremento salarial por cambio de año, no procede.

En virtud de lo expuesto, las pretensiones vigésima octava y vigésima novena bajo análisis, no han de prosperar.

6 LA PRETENSIÓN DE CONDENA POR EL SOBRECOSTO POR MANO DE OBRA DIRECTA IMPUTABLE A LAS DEMORAS EN EL TRANSPORTE DE PERSONAL.

En la pretensión vigésima segunda de la demanda se pide al Tribunal lo siguiente:

"VIGÉSIMO SEGUNDO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$4.858.743.818,5, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por demoras en el transporte del personal."

6.1 Planteamientos de la demanda y la contestación.

La Convocante en su demanda reformada al respecto plantea que el mal estado de las vías y la dificultad de acceso generó pérdida de tiempo de trabajo, ya que el término de duración de los desplazamientos desde y hacia el sitio de las obras era mayor que el que se hubiera empleado si META PETROLEUM hubiera cumplido su obligación relacionada con construcción y mantenimiento de vías.

En el hecho 45 se indica que dicha pérdida de tiempo se evidenció en el inicio tardío de la jornada laboral y en la finalización de la misma en horas más tempranas de las previstas, todo lo cual generó pérdida de horas hombre y de horas equipo.

Precisa además que los sobrecostos por mano de obra generados por demoras en el transporte son consecuencia del mal estado de las vías que estaban a cargo de META PETROLEUM.

Al contestar la demanda la Parte Convocada reconoce que el mal estado de las vías generó alteración de los horarios de trabajo, pero indica que ello se generó por la alta pluviosidad que afectó la zona. Acepta que en ocasiones fue necesario modificar los horarios de trabajo debido a las condiciones climáticas pero señala que no es su responsabilidad por tratarse de hechos de la naturaleza.

6.2 Los alegatos de conclusión

Al alegar de conclusión la Parte Convocante reiteró los planteamientos expuestos y señaló que la prueba de esta reclamación se encuentra en el dictamen rendido por el ingeniero Andrés Restrepo. Agregó que si un obrero no puede llegar a tiempo al lugar de trabajo por razón de las vías, perderá cada vez que ello suceda varias horas de trabajo, que se traducen en una extensión del plazo para concluir los trabajos, y en mayores costos para el patrón.

La Parte Convocada en su alegato final indicó que al suscribir el Contrato, el Consorcio declaró que conocía las condiciones del lugar y que las había estudiado cuidadosamente, pero precisa que fue negligente pues no visitó al sitio antes de firmar el Contrato, y al elaborar el cronograma no tuvo en cuenta información de las instalaciones existentes. Agrega que el cronograma fue elaborado “pensando”, sin cerciorarse de cuánto tiempo tomaría el transporte de los trabajadores del campo hacia los casinos.

6.3 Consideraciones del Tribunal.

6.3.1 La ocurrencia de demoras en el transporte de los trabajadores.

A lo largo del proceso, se presentaron innumerables referencias al tiempo que tomaba el desplazamiento de los trabajadores desde y hacia el sitio de la obra. La Parte Convocante en el hecho 44 de la demanda afirma que la demora en desplazamientos se debió principalmente al mal estado de las vías. Asimismo en el hecho 56 de la demanda se indicó que *“la distancia de los casinos, sumada a las condiciones de las vías ocasionó pérdida de tiempo de la jornada laboral, toda vez que se hacía necesario que el personal saliera antes de la hora de almuerzo y regresara igualmente mucho mas tarde que si aquellos se hubieran colocado con una distancia razonable, con una vías idóneas y con personal suficiente para atender la alimentación.”*

En el curso del proceso quedó probado que en efecto, en determinadas épocas, los trabajadores veían reducida su jornada laboral por las dificultades de los desplazamientos hacia y desde el sitio de trabajo, lo cual se generaba por el mal estado de las vías que se producía por el fuerte invierno. De ello dan cuenta diversas actas de reuniones diarias éntrelas cuales el Tribunal destaca las siguientes:

Informe semanal del 26.6.2014

“1. Estado de las vías.

Debido a la frecuencia e intensidad de las lluvias, la vía que conduce a Bellavista tiende a dañarse. Generando problemas de movilidad y atollamiento de las busetas. Cabe resaltar que todo el personal de la

obra mecánica se aloja en este campamento y hay días que por las dificultades se inician labores a las 8:30 a.m.”¹⁰³

Informe semanal del 05.07.2014

“1. Condiciones de las vías

“(…) se están creando pérdidas de tiempo constantes, generando un impacto muy significativo en el avance del proyecto. Entre estas se encuentra el estdo de las vías debido a que una de las rutas críticas son desde el campamento Bellavista a CPF6 tanto de ida como de venida, un trayecto de 45 min se está tomando entre tres y cuatro horas, generando preocupante malestar en el personal, ya que de regreso de la jornada laboral se está llegando entre 8 y 9 p.m. y de venida a campo se está llegando entre 9 y 10 a.m.”¹⁰⁴

Al tema se refirieron también algunos de los testigos que concurrieron al proceso. En particular el señor Julián David Galeano, ingeniero de PPS COMDISTRAL, señaló:

“SR. GALEANO: (...) nuestros desplazamientos eran diarios, que eran 4 veces al día, que eran por la mañana que salíamos en horario laboral normal, luego al medio día teníamos que retornar al campo a almorzar, regresábamos al sitio de trabajo a la plataforma y ya por la tarde volvíamos, en ocasiones por las lluvias muchas veces se daña la vía y pues se veía que no había un mantenimiento seguido por parte del personal encargado del mantenimiento de la vía, entonces recuerdo que había como una subida que estaba como no pisa (sic) sino como con latas y muchas veces ahí no subían los carrotanques cargados o se enterraban también los mismos carrotanques, etcétera.

“Entonces en el transporte de uno tenía que retrasarse precisamente por esos enterramientos, muchas ocasiones a la hora del almuerzo sobre todo o por las tardes si uno tomaba un poco más de tiempo al regresar a la plataforma.”

Al ser preguntado por la extensión de esta situación, el testigo indicó:

“SR. GALEANO: Esto se dio mucho al principio, como a los dos primero meses, o sea lo que era septiembre, octubre más o menos y en enero cuando volvieron las lluvias y parte de noviembre yo creo, o sea por decirlo de alguna forma era 50 – 50%, o sea 50 en donde habían retrasos y un 50% en donde si era un tránsito normal.”

¹⁰³ Anexo 00718 del Dictamen Pericial Técnico presentado por la Parte Convocante.

¹⁰⁴ Anexo 00719 del Dictamen Pericial Técnico presentado por la parte Convocante.

De su lado el testigo Franklin Torres, ingeniero civil vinculado a la Parte Convocada ante el cuestionario que le fue formulado, señaló lo siguiente:

"Durante el primer semestre del año 2014, estoy hablando desde enero a mayo o a junio incluso, no tuvimos ningún problema en las vías, absolutamente ningún problema en las vías, tuvimos la temporada invernal, esta temporada tuvimos un deterioro importante de las vías y durante la salida del año, estoy hablando agosto-septiembre, lo que estuvimos haciendo fue recuperando la vía, pero la afectación importante sí fue de un periodo de 15 máximo 20 días.

DRA. MONROY: Perdón, de acuerdo con lo que usted nos acaba de decir, superados esos 15 días las vías volvieron a ser transitables normalmente?

SR. TORRES: No, en esta temporada tan fuerte se deterioraron de manera muy importante, entonces posterior se estaban en recuperación y teníamos de pronto el inconveniente de que cuando hay muchos equipos haciendo mantenimiento pues no es tan fácil transitar porque se está haciendo mantenimiento y se busca transitar a tiempo, entonces esa tarea de hacer las dos cosas al tiempo pues se demoran y se demoró por ahí un mes y medio o dos meses, pero pues ya... (Interpelado).

DRA. MONROY: O sea los meses de julio y agosto por decir algo?

SR. TORRES: Por lo menos.

DR. PABÓN: O sea que podríamos decir que de digamos 15 días críticos más un mes y medio dos meses de recuperación, generaron dificultades en el transporte de las vías?

SR. TORRES: Es cierto.

DR. PABÓN: Para todo el mundo o solo para Meta Petroleum?

SR. TORRES: No, para todo el mundo.

DR. PABÓN: Cuánto es el promedio normal de traslado de un vehículo entre el campamento de Los Kioskos y el lugar donde se construyó la facilidad si no hubiera lluvias, si la vía estuviera en condiciones normales de uso?

SR. TORRES: En normales de uso se puede demorar, el CPF me está indicando?

DR. PABÓN: Sí señor.

SR. TORRES: Usted transita en qué sé yo, media hora por mucho.

DR. PABÓN: Media hora y cuando había lluvias en esos dos meses o dos meses y medio críticos cuánto se demoraba el tránsito desde Los Kioskos hasta el CPF?

SR. TORRES: Yo sé de casos de fácilmente se demoraron 6 horas, 7 horas porque no había forma, hay vehículos que quedaron enterrados, la gente se desespera dentro de un vehículos de estos, entonces había quienes decidían caminar porque tampoco es tan lejos, pero lo que nosotros siempre, y es una tarea que siempre teníamos clara, era que cuando había un caso de estos más que todo para el personal ,porque es una prioridad, nosotros siempre teníamos a disposición carro machos, los carro machos para halar ese tipo de vehículos, ellos tienen la capacidad de cruzar y de poder halar vehículos en estas condiciones, entonces sí hubo demoras hasta de unas 7 horas por lo menos.

DR. PABÓN: Y si se quisiera hacer un promedio, pues no nos vamos al extremo de 7 horas, pero tampoco nos vamos a la media porque la media era cuando estaba en condiciones normales, cuál sería el promedio de traslado entre Los Kioskos, si quisiéramos hacer un promedio más o menos en esa época crítica?

SR. TORRES: Es difícil, los casos fueron puntuales, hay casos puntuales, pero digamos que transitando en las camionetas había un sector que estaba bien deteriorado, estaba con unas láminas nosotros, llegó un momento en que el agua no nos dejaba hacer absolutamente nada, le instalamos unas láminas de un material que se llama dura base, son unas láminas plásticas sobre las que puede uno transitar con vehículos, yo creo que sí, por las dificultades, llegamos a tener 2 horas, 2 horas largas en camioneta.

DR. PABÓN: En camioneta y en bus?

SR. TORRES: En bus pues no sé.

DR. PABÓN: Pero debería ser más?

SR. TORRES: Claro, tiene que ser más, el bus siempre tiene más dificultad yo diría que unas 3 horas, 3 horas largas."

Las anteriores referencias demuestran con claridad que las dificultades y la demora en los desplazamientos se produjeron por el mal estado de las vías, que a la vez fue generado por las extremas lluvias que se presentaron en la zona, especialmente en los meses de marzo a julio de 2014.

En cuanto a la distancia de los casinos de la que ahora se duele la Parte Convocante, es claro para el Tribunal que con la declaración que al suscribir el Contrato emitió en el sentido de que había "*estudiado cuidadosamente y que ha tenido en cuenta todos los factores del lugar al formular la oferta y al suscribir el presente Contrato*", no le es posible plantear reparos sobre una de las condiciones que declaró conocer, como lo es el factor asociado a la ubicación de los casinos. Esta era una condición del lugar de la obra que declaró conocer y haber tenido en cuenta para la oferta y posterior suscripción de Contrato.

Respecto de las vías en mal estado, ya el Tribunal se refirió al tema en apartes anteriores de este laudo, donde concluyó que tal circunstancia no obedeció a un incumplimiento de la Parte Convocada en su obligación de construir y mantener las vías, sino que se produjo por el fuerte invierno que se presentó en la zona en el primer semestre del año 2014.

Adicionalmente el Tribunal encontró que la mayor pluviosidad que se presentó fue un riesgo que las dos partes asumieron con motivo de haber postergado la fecha de ingreso de los trabajadores al campo, en lo que las partes estuvieron de acuerdo.

El Tribunal tuvo en cuenta también, que ninguna de las partes hizo uso de la facultad de pedir la suspensión del Contrato ante las circunstancias climáticas extremas que se vieron en ese año, y concluyó que los riesgos generados por esa temporada de lluvias fueron asumidos por las dos partes, con lo cual los daños derivados de los mismos deben ser compartidos.

6.3.2 El dictamen pericial técnico.

En el Dictamen Pericial Técnico se indica que el personal dispuesto en la obra vio reducida su jornada laboral efectiva. En la medida en que la pretensión se refiere a demoras causadas por el transporte el Tribunal centra su análisis en esta materia.

Para efectos de determinar el impacto que tal circunstancia tuvo en la ejecución de Contrato, en el Anexo 0024 el experto presenta una relación de horarios de ingreso y salida de obra, indicando que son consolidados de los informes semanales de obra y de los reportes diarios por disciplinas, que en total suman 41.743 horas hombre de personal directo no laboradas o perdidas.

Revisado el citado Anexo 0024, el Tribunal observa que esta relación no incluye los nombres de los trabajadores afectados, simplemente se relacionan días, horas y se multiplican por un número de trabajadores, sin que se identifiquen las fuentes, y sin que haya elementos que permitan verificar tal información, lo cual en concepto del Tribunal es un cálculo hecho por el perito de manera teórica, que no da certeza sobre la exactitud o precisión de esas cifras, y por ende no permite la imposición de una condena a cargo de la Convocada.

Todo lo anterior, conduce a que se niegue la pretensión vigésima segunda objeto de análisis en este capítulo.

7 LA PRETENSIÓN DE CONDENA VIGÉSIMA CUARTA.

En la pretensión de condena Vigésima Cuarta, la Parte Convocante solicita al tribunal lo siguiente:

"VIGÉSIMO CUARTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$732.594.785,00, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al sobre costo por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable a la Convocada por demoras ocasionadas por las interferencias de sus subcontratistas y por los problemas de acceso a las áreas de trabajo debido a la mala condición de vías y plataforma de trabajo, por falta e insuficiencia de un sistema de drenaje adecuado."

En esta petición se retoman varios temas que ya fueron objeto de análisis en este laudo. Así, líneas atrás, al analizar las pretensiones séptima y octava con sus subsidiarias, el Tribunal estudió lo referente a las interferencias de otros contratistas y encontró que esta circunstancia puede ocurrir en una obra de esta magnitud, además de que la Convocante misma causó interferencias. Adicionalmente consideró que las contingencias que le pudieran generar al Contratista estas situaciones se encontraban amparadas por el rubro de Imprevistos incluido en el precio del Contrato. De otro lado, en dicho capítulo se pronunció también sobre el dictamen pericial, en el aparte que pretende probar el impacto económico de tales interferencias, y consideró que el cuadro obrante Bajo el anexo 0027, no ofrece elementos verificables que permitan considerarlo como evidencia efectiva.

En cuanto a los problemas de acceso a las áreas de trabajo debido a la mala condición de las vías el Tribunal se ha pronunciado ya sobre la materia, indicando que tal circunstancia se debió a un riesgo compartido entre las partes como lo fue

el de tener que ejecutar el Contrato en tiempo de lluvias, aunado a que ninguna de las partes recurrió a la posibilidad prevista en el Contrato de pedir la suspensión de la ejecución por la existencia de tales circunstancias climáticas extremas. En cuanto al impacto económico que el mal estado de las vías tuvo en el Contrato, el tema fue objeto de estudio en el numeral sexto anterior.

Finalmente en cuanto a la insuficiencia de un sistema de drenaje adecuado, destaca el Tribunal que se trata nuevamente de una circunstancia asociada a las extremas lluvias que se presentaron en la zona especialmente entre los meses de marzo y julio de 2014. Como se ha reiterado en múltiples apartes de este Laudo, las condiciones climáticas adversas constituyen un riesgo que las partes compartieron, y en tal medida no cabe condena a cargo de la Parte Convocante por este tema, además de que la potencial afectación económica que el drenaje pudo haber causado no fue objeto de prueba específica y particular.

Por lo anterior la pretensión vigésima cuarta será negada.

8. LAS PRETENSIONES REFERIDAS A LA MAYOR PERMANENCIA EN OBRA.

En las pretensiones vigésima primera y vigésima quinta, la Parte Convocante solicita:

"VIGÉSIMO PRIMERO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL, la suma de \$1.124.909.706,48, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente al valor de la mayor permanencia en obra de personal, imputable a la Convocada.

VIGÉSIMO QUINTO: Que se condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL la suma de \$1.163.575.481,75, o la suma que determine el Tribunal, correspondiente a la mayor permanencia de equipos".

8.1 La demanda y su respectiva contestación

Manifiesta la demanda que el término de duración del Contrato se pactó inicialmente en 18 meses, contados a partir de la firma del acta de inicio. De igual forma, expresa que el proyecto se entregaría en tres etapas:

"(I) Early o arranque temprano: consistía en entregar y poner en marcha una facilidad para una capacidad de tratamiento de 10.000 BFPD a 12.000 BFPD en un plazo máximo de 3,5 meses (14 semanas) contados a partir de la firma del acta de inicio.

"(II) Facilidad para una capacidad de tratamiento de 25.000 BFPD: consistía en entregar y poner en marcha una facilidad para una capacidad de tratamiento mínimo de 25.000 BFPD con bombas de inyección de agua tipo ANSI en un plazo máximo de seis (6) meses contados a partir de la firma del acta de inicio.

"(III) Facilidad para una capacidad de tratamiento de 25.000 BFPD: consistía en entregar y poner en marcha una facilidad para una capacidad de tratamiento mínimo de 25.000 BFPD con bombas de inyección de agua tipo API en un plazo máximo de nueve (9) meses contados a partir de la firma del acta de inicio."

Expresa que en el cronograma ofertado por la Convocante se estableció que la fase de construcción y montaje del proyecto se ejecutaría en un total de 142 días para las tres etapas, sin interrupciones, contados a partir de la firma del acta de inicio.

No obstante lo anterior, las partes el 21 de agosto de 2013, al celebrar la reunión de arranque, *"Kick of Meeting"*, establecieron que la fecha de inicio de la fase de construcción sería el 29 de agosto de 2013.

Sin embargo, relata la demanda, que debido a demoras imputables a la Convocada, la construcción de las obras no pudo iniciarse en la nueva fecha programada, lo que generó graves perjuicios a la Parte Convocante.

Manifiesta que las demoras consistieron, entre otros, en que para la fecha en que debían iniciarse las obras, la Convocada no daba autorización de ingreso al personal de las Convocantes, no contaba con alojamientos suficientes para el personal, y no había terminado las obras civiles necesarias para el inicio de los trabajos a cargo del Consorcio. Por lo anterior, el personal del Consorcio solo pudo ingresar al sitio de trabajo el 18 de enero de 2014, varios meses después de lo convenido.

Relata que el 23 de abril de 2014 se firmó otrosí No. 1 al Contrato inicial, en el que se acordó ampliar el alcance del Contrato en el sentido de construir y poner en marcha una facilidad de tratamiento de producción con capacidad de hasta 150.000 BFPD; extender la duración del proyecto en seis (6) semanas, es decir 42 días al plazo del Contrato; e incrementar el valor máximo del Contrato en USD \$2.161.610 IVA incluido.

Expresa que la entrega de la facilidad (II etapa) se atrasó 384 días lo cual obedeció a factores atribuibles a la Convocada. Destaca que los hechos, imputables a la Convocada, que retrasaron la construcción del proyecto y que generaron mayores costos para las Convocantes o que superaron los riesgos asumidos, fueron:

- La no autorización de la entrada de los trabajadores del Consorcio en la fecha prevista para el inicio de la fase de montaje.
- El retraso en la entrega de las obras civiles a cargo de la Convocada.
- La falta de cupos para el personal del Consorcio en el campamento.
- La insuficiencia en las instalaciones administrativas en campo.
- El mal estado de las vías de acceso al sitio de trabajo.
- La insuficiencia de los comedores dispuestos por la Convocada.
- La falta de información al momento de contratar en relación con el sitio donde se instalarían los casinos y campamentos.
- La mayor pluviosidad.
- Las interferencias y daños de los subcontratistas de la Convocada.

Reitera la demanda que, según la oferta presentada por PPS COMDISTRAL, la fase de construcción tenía una duración de 142 días, sin embargo, dicho plazo fue modificado unilateralmente por la Convocada, como consecuencia del cambio en el Plan de Trabajo.

Manifiesta que la entrega tardía de las cimentaciones, generó retrasos en los trabajos de montaje en campo, retrasos en el proceso de movilización de los equipos suministrados y sobrecostos para el Contratista.

Expresa que si la ejecución del Contrato se hubiera iniciado en el término previsto y la Convocada hubiera cumplido su obligación de construir drenajes, las lluvias no hubieran impactado el proyecto y el término de ejecución de los trabajos hubiera sido mucho menor.

Resalta que los mayores índices de lluvias no sólo ocasionaron una mayor permanencia en el proyecto para la Parte Convocante, sino que también influyeron en que se perdiera tiempo de construcción, debido a que las condiciones climáticas impedían a los trabajadores adelantar sus labores así como que se subutilizara la maquinaria disponible en el proyecto.

Por otro lado, expresa que otro de los perjuicios que ocasionó los retrasos en las obras imputables a la Convocada, fue el mayor valor de los salarios de los trabajadores.

Reitera que, la ejecución del proyecto fue programada para que se llevara a cabo durante el año 2013. No obstante lo anterior, debido a incumplimientos por parte de la Convocada, las labores a cargo del Consorcio terminaron iniciándose en el 2014. Esto último, ocasionó que los sueldos de los trabajadores se aumentaran en un 4.5%, y otro tanto en el año 2015, ya que a dichos salarios se les aplicó el incremento salarial dispuesto por ley para los años en cuestión.

Así las cosas, en el juramento estimatorio de la demanda, se discriminaron los perjuicios ocasionados por mayor permanencia, indicando la suma de \$658.730.909,20, por concepto de mayor permanencia por cimentaciones, y la suma de \$466.178.797,28, por concepto de Mayor permanencia por otros factores, para un total de \$1.124.909.706,48.

De igual forma se estimó la suma de \$1.163.575.481,75, por concepto de Costo adicional por improductividades de equipo.

Sobre el particular, en la Contestación a la demanda, la Convocada manifestó que, con respecto a la vigésima primera pretensión, se oponía a que fuera condenada, por los valores esgrimidos por mayor permanencia en obra, así como también se opuso a la vigésima quinta pretensión, en el sentido de ser condenada a la mayor permanencia de equipos.

Expresa que la mayor pluviosidad que alega la Convocante, no fue imputable a la Convocada, y habría afectado a cualquier tercero ubicado en la zona, incluso si los trabajos se hubieran iniciado en las fechas inicialmente previstas. Es decir, no es cierto que el atraso en el inicio de las obras tuvo como consecuencia que la Parte Convocante haya tenido que asumir la mayor pluviosidad que se presentó, pues de cualquier forma la hubiese tenido que soportar.

Con respecto al hecho 20, manifestó ser parcialmente cierto, en el sentido de presentarse la demora en la entrega de las cimentaciones, pero aclara que dicha demora obedeció a hechos imputables a la Parte Convocante, pues no entregaron oportunamente los diseños de las mismas; adicionalmente, expresa que las demoras también obedecieron a hechos de fuerza mayor y caso fortuito.

Expresa que tampoco es cierto que la ejecución del Contrato comprendía los meses de mayo a septiembre de 2013, pues la vigencia inicial era por 18 meses contados a partir de la fecha de inicio, es decir desde el 21 de agosto de 2013, y no solo por 4 meses como equivocadamente se afirma en el Hecho Sexagésimo.

Propone como excepción el incumplimiento del Contrato por parte de la Convocante y la fundamenta en el artículo 1609 del Código Civil que consagra la *exceptio non adimpleti contractus*.

Reitera que una de las pretensiones económicas más relevantes se refiere a la demora y mayor permanencia en obra como consecuencia de la entrega de las cimentaciones. Sin embargo, aclara que esa demora no obedeció a acciones u omisiones de la Convocada, teniendo en cuenta que dentro de los términos del Contrato, estaba prevista la obligación, a cargo de la Convocante, de hacer los diseños de las obras civiles, entre ellas de las cimentaciones.

Afirma que la Parte Convocante se demoró en la entrega de tales diseños, y como consecuencia de ello la Convocada se demoró en entregar las cimentaciones. Adicionalmente, expresa que esos diseños tardíamente entregados por la Convocante, estaban mal hechos y no cumplían con los estándares mínimos de calidad y con las especificaciones técnicas requeridas, por lo que fueron devueltos por la Convocada para su corrección y ajustes.

Por lo anterior, concluye manifestando que la demora en los diseños es la causa directa de la demora en la construcción y entrega de las cimentaciones, motivo por el cual no le es dable a la Convocante argumentar que la Convocada estuvo en mora de entregar las cimentaciones, cuando fue ella misma quien generó ese retardo.

Por otra parte, manifiesta que en varias ocasiones le solicitó a la Convocante que cumpliera con su obligación de tener en el lugar de trabajo, al personal calificado requerido para el desarrollo de las obras y para llevarlas a cabo dentro de los términos previstos, obligación que no cumplió por lo que no puede solicitar la indemnización de los perjuicios alegados.

Por último, sobre la afirmación de la Convocante relativa a la duración del Contrato que se extendió más allá de lo previsto generando que tuviera que asumir presuntos sobre costos, expresó que al contar los 18 meses de duración del Contrato -incluso desde el 29 de agosto de 2013 (fecha de inicio originalmente prevista)- la fecha de terminación del mismo hubiese sido el mes de febrero de 2015. Manifiesta que la terminación de las obras ocurrió en el mes de marzo de 2015, lo que evidencia que las demoras alegadas no superaron las 10 semanas en relación con la fecha de terminación inicialmente prevista. Precisa que en esas 10 semanas de presunto retraso en la terminación de las obras nada tuvieron que ver con los periodos de fuertes lluvias que se presentaron ni tienen relación directa con las dificultades presentadas con las vías públicas de acceso.

8.2 Alegatos de las partes

En sus alegatos de conclusión, la Parte Convocante manifestó, sobre el punto relativo a las cimentaciones, que de las pruebas recaudadas en el proceso, en especial el PDT aprobado, los testimonios, el dictamen técnico y los documentos exhibidos por la Convocada, se constata que las obras de cimentaciones necesarias para un adecuado orden de los trabajos a cargo del Consorcio, fueron entregadas sin orden alguno y sin seguir la ruta crítica que el proyecto exigía, de forma tardía por parte de la Convocada.

Agrega que, según el dictamen técnico, la entrega de las cimentaciones de los equipos tuvo un atraso de 116 días. La cimentación de CCM y Generadores, tuvo un atraso de 137 días. Lo anterior, alteró el programa previsto por el Consorcio, porque se preveía montaje continuo de equipos.

Expresa que la mayor permanencia en obra se acreditó con el dictamen pericial técnico aportado al expediente. Adicionalmente, reitera que todos los eventos descritos en la demanda generaron la mayor permanencia en obra, así como la improductividad de sus equipos y trabajadores.

Sobre el personal reiteró que si un obrero no puede llegar a tiempo al lugar de trabajo por razón de las vías, de las demoras en la alimentación o de las lluvias, perderá varias horas de trabajo que se traducen en una extensión del plazo para concluir los trabajos, y en unos mayores costos que debe pagar su patrón. Lo anterior, también se aplica respecto de los equipos puestos en la obra, pues en la medida en que los trabajadores no puedan utilizarlos, el costo de los mismos se incrementa.

Según el dictamen pericial, los retrasos en la entrega de las cimentaciones ocasionaron una mayor permanencia de 130 días y los otros factores (vías, traslados, alimentación), una extensión de 92 días, para un total de 222 días. Indica que en lo que se refiere a la pérdida de tiempo de los trabajadores, el experto calculó por razones del transporte 113.068 horas; por razón de las lluvias 70.366 horas; y por interferencias de otros contratistas y problemas en los drenajes, un total de 17.060 horas.

Posteriormente la Convocante en sus alegatos se pronuncia sobre la excepción denominada incumplimiento del Contrato por parte de la Convocante, manifestando que la Convocada, reconoce que hubo de su parte un incumplimiento en la entrega de las cimentaciones. En efecto, manifestó que la entrega tardía de las cimentaciones, fue confesada por la Convocada al expresar que la placa de cimentación TEA-0001 que debía ser terminada el 8 noviembre de 2013, fue entregada el 25 de septiembre de 2014, y que la placa de cimentación de los tableros y monitores S.C.I. que debía ser entregada el 11 de noviembre de 2013, se terminó el 21 de septiembre del año siguiente.

Reitera que la ingeniería para las cimentaciones, fue oportunamente entregada a Meta Petroleum al finalizar el año 2013, fue entregada en su mayoría en Revisión 0 (emisión para construcción) entre el mes de noviembre y diciembre de 2013.

Indica que también se demostró que si bien a nivel contractual se pactó plena autonomía del Contratista para la realización de la ingeniería, en la práctica META se atribuyó la facultad de aprobarla.

Por último manifestó que no existe prueba en el expediente de los efectos económicos de los supuestos retrasos en las cimentaciones por demoras en la ingeniería. La Convocada no probó ni en dinero ni en tiempo, qué consecuencias tuvo para el proyecto el supuesto retraso en la ingeniería.

La Parte Convocada en sus alegatos, sobre el tema de las cimentaciones, manifestó que los retrasos en la ejecución del proyecto sucedieron por causas imputables a la Convocante en especial a la entrega tardía de la ingeniería de las cimentaciones, demora en la instalación de los equipos y demora en la entrega de pólizas de seguro.

Expresa que hubo un retraso en la Fase I, Ingeniería de cimentaciones a causa de ejecución tardía de las ingenierías, de acuerdo con el Anexo 009 del peritaje, la ingeniería fue terminada en diferentes fechas del 2014, aunque estaba prevista que iniciara el 21 de agosto de 2013 con una duración de 51 días (ver Anexo 0023 entre 22/04/13 y 12/06/13). Agrega que de las pruebas documentales, se puede extraer que la mayoría de la ingeniería de cimentaciones se entregó entre enero y febrero de 2014.

La demora ocasionada entre 87 y 117 días, impactó la construcción de las cimentaciones y el inicio de los montajes en campo. La fecha límite de ejecución de la ingeniería era el 30 de octubre según el PDT de 21 de agosto de 2013.

Resalta que en el dictamen pericial se observa que la ingeniería para ser finalizada en un 100% a octubre de 2013, termina de ser facturada al 100% el 23 de julio de 2014 (factura 015), casi 9 meses después (268 días).

Agrega que el retraso de la Convocante generó a su vez, atrasos en la fabricación, inspección y pruebas en fábrica (fases II y III del Contrato numeral 1.1.1 Alcance del Servicio, literal K).

Así las cosas, manifiesta que los principales retrasos se generan en las fases I, II y III, con retrasos hasta de 300 días (fase II), generado por un retraso en la fase I Ingeniería, todo respecto al PDT acordado el 21 de agosto, y que son atribuibles 100% a la Convocante.

En conclusión, expresa que el retraso en la construcción de las cimentaciones no es imputable a la Convocada sino a la Convocante que apenas entregó la ingeniería en enero de 2014 para que META PETROLEUM iniciara la construcción de las cimentaciones. Concluye que cualquier perjuicio que hubiere podido sufrir el Consorcio, le es imputable a él mismo.

Según los alegatos de la Convocada, se probó que META PETROLEUM construyó rápidamente las cimentaciones una vez tuvo la ingeniería para hacerlo en revisión 0; que META PETROLEUM, para marzo de 2014, tenía listas aproximadamente el 70% de las cimentaciones y que las demoras en el inicio de la ejecución del proyecto son imputables exclusivamente al Consorcio.

Sobre el punto relativo a los mayores costos de equipos y personal como consecuencia de supuestos retrasos en cimentaciones, supuestas dificultades en

alojamientos y exceso de lluvias, manifiesta que en el mismo Contrato la Convocante renunció a reajustes, compensaciones y reclamos sobre las tarifas. De igual forma, manifestó que la cantidad de personal cambió con el Otrosí 1, y se ajustó el precio, se modificó el plazo de ejecución del Contrato.

Expresa que la Convocante no demostró en el curso del proceso que todas las personas que aparecían en su nómina estaban dedicadas exclusivamente al desarrollo del objeto del Contrato, razón por la cual, el Tribunal no puede condenar por esos conceptos.

De igual forma, expresa que los cálculos sobre la maquinaria y equipos no fueron precisos al contrario fueron generales y no sirven de prueba. Por todo lo anterior, concluye manifestando, que no hay lugar a indemnización ni pago de mayores costos de META PETROLEUM al Consorcio por supuestos retrasos, mayor permanencia en obra, estado de las vías, alojamientos y mayor pluviosidad dado que, como quedó demostrado a lo largo del proceso, por un lado, el Consorcio en el Contrato, renunció a la mayoría de los ajustes que ahora reclama; se demostró que hubo una demora en la entrega de los diseños de las cimentaciones, se demostró que el riesgo de las condiciones climáticas era de la Convocante, pues declaró que conoció la zona, y que la Convocante no acreditó que el personal estuviera dedicado exclusivamente al proyecto, como tampoco lo hizo con los equipos y maquinaria.

8.3 Consideraciones del Tribunal

El Tribunal entra a estudiar las pretensiones relativas a la mayor permanencia en obra y los perjuicios que por esta situación se reclaman, destacando que en el capítulo 4 del dictamen pericial técnico, al identificar los que se denominan “mayores costos asociados a los impactos” en materia de extensión se identifican los siguientes:

- Mayores costos de administración durante el tiempo de extensión.
- Mayores costos de equipos durante la extensión de tiempo.

Destaca en este punto el Tribunal que respecto de “mayores costos de administración durante el tiempo de extensión” no se formuló en la demanda una pretensión.

8.3.1 La duración del Contrato y el mayor tiempo de permanencia.

En la demanda se afirma que la mayor permanencia del Contratista en obra se encuentra probada en el dictamen.

El análisis de una pretensión de esta naturaleza implica la determinación del tiempo de ejecución del Contrato y partir de ahí, comparándola con la fecha de terminación de mismo, la definición del tiempo de mayor permanencia.

En el presente caso el anterior ejercicio presenta dificultades. De un lado es claro que el Contrato inició su ejecución el 21 de agosto de 2013, fecha en que se llevó a cabo la reunión de arranque, y que tuvo una duración de 19 meses y dos semanas, con lo cual puede concluirse que la terminación debía suceder el 15 de abril de 2015. De ello hay constancia en el Otrosí No.1, en el que las partes modificaron la cláusula 1.4, la cual quedó entonces así:

*"1.4. DURACION
La duración del presente Contrato será de diecinueve meses y dos semanas contados a partir de la firma del Acta de inicio del presente Contrato."¹⁰⁵*

Ahora bien, en el Otrosí suscrito el 30 de enero de 2015¹⁰⁶, en las consideraciones las partes consignaron el siguiente texto:

"Primero: que las partes suscribieron el documento "CONTRATO No. 5500003078" vigente desde 2/5/2014 hasta 4/30/2015."

Si bien en esta manifestación se menciona una fecha de inicio que no corresponde con la realidad contractual, la fecha de terminación si tiene cercanía con la que se ha mencionado en diversos documentos y por ende para el Tribunal la misma tiene credibilidad, en la medida en que proviene de las dos partes y se expresa en fecha en que el Contrato ya se encontraba avanzado en su ejecución.

Ahora bien, en cuanto a la fecha de terminación no hay claridad. En el dictamen pericial técnico allegado por la Convocante, se indica que el proyecto tuvo los siguientes atrasos:

Movilización al sitio de obra, que tuvo lugar el 18 de enero de 2014:	137 días de atraso
Finalización del sistema de puesta a tierra:	126 días de atraso
Entrega de cimentaciones de los equipos:	116 días de atraso
Cimentación de uno de los tanques del sistema inyección:	382 días de atraso
Cimentación del sistema de tableros y monitores del sistema contra incendios:	316 días de atraso
Montaje se inicia formalmente el 28.2.2014:	140 días de atraso.

Hecha esta enumeración, el perito concluye, sin mayor explicación que *"deben reconocerse al menos 130 días de extensión"*.¹⁰⁷ (Subraya el Tribunal)

¹⁰⁵ Folio 32 Cuaderno de Pruebas No. 1.

¹⁰⁶ Folio 147 del Cuaderno de Pruebas No. 2.

Y en este punto el Tribunal se pregunta por qué "*al menos 130 días*", por qué no un número preciso de días tomada de la comparación entre la fecha en que debía terminar el Contrato según lo pactado y la fecha de terminación efectiva. No se encuentra la respuesta.

Posteriormente el dictamen se centra en "*la duración de las actividades de montaje de equipos y posteriores*" indicando que durante esta actividad las afectaciones se presentaron por (i) alteración de la jornada de trabajo; (ii) mal estado de las vías y de las áreas de trabajo; (iii) entrega tardía y progresiva de la cimentaciones; (iv) interrupciones no previstas por actividades de otros contratistas.

Acto seguido el dictamen procede al cálculo del tiempo de extensión generado por las denominadas afectaciones, para lo cual recurre a la metodología de la "*Asociación de Contratistas Mecánicos de América, MCAA*", que en un ejercicio teórico de valoración, previa escogencia de unos factores, lleva al perito a asignar un porcentaje de afectación de las duraciones planeadas. En este ejercicio se asignan afectaciones que van desde un 30% considerado severo, hasta un 8% que se califica como menor, sin que se exponga ni se muestre en el dictamen como se determinaron tales porcentajes.

Como ya se ha indicado, el ejercicio descrito es meramente teórico, y obedece al criterio del perito, por lo que en materia de demostración de afectaciones económicas no tiene validez para el Tribunal pues cuando se reclaman perjuicios estos deben ser reales y no puede el juez reconocer daños hipotéticos.

A continuación en el dictamen se indica que la duración estimada de la Fase I era de 69 días según el PDTB5, en tanto que la Fase II tenía una duración programada de 46 días, a partir de lo cual el dictamen totaliza 115 días. Añade que "*considerando una improductividad acumulada del 80% en ambas fases*", concepto que no se explica ni se sustenta, "*la duración de las obras pudo incrementarse a 207 días motivado a los eventos ocurridos durante la ejecución de la obra, es decir 92 días adicionales.*" De lo anterior el perito, al margen de una realidad proveniente de fechas de ejecución, concluye que existen 222 días de extensión respecto de los cuales deben reconocerse costos de administración.

Llama la atención la escasa precisión de estas aseveraciones contenidas en el dictamen, pues las expresiones "*deben reconocerse al menos 130 días de extensión*", y "*la duración de las obras pudo incrementarse*", son contrarias a la certeza de la ocurrencia de los hechos que se requiere en materia probatoria para obtener la imposición de una condena.

¹⁰⁷ Página 39 del Dictamen Pericial Técnico, Cuaderno de Pruebas No.6.

En tal medida el cálculo que se presenta en el dictamen acerca de los días de extensión que habría tenido el Contrato en cuanto a su ejecución, más allá de la duración pactada, no puede ser tenido en cuenta por el Tribunal, como quiera que no obedece a la realidad de su ejecución.

Ahora bien, en la contestación de la demanda, al sustentar la excepción de incumplimiento de Contrato por parte de la Convocante, Meta Petroleum se refirió al término de extensión del Contrato más allá de la duración pactada:

*“(…)al contar los 18 meses de duración del Contrato -incluso desde el 29 de agosto de 2013 (fecha de inicio originalmente prevista)- la fecha de terminación del mismo hubiese sido el mes de **febrero de 2015**. Ahora bien, según el mismo CONSORCIO PPS – COMDISTRAL la terminación de las obras ocurrió en el mes de **marzo de 2015**. Así, sin perjuicio de lo ya demostrado a lo largo del presente escrito de contestación respecto de la ausencia de responsabilidad de META PETROLEUM en las eventuales demoras presentadas y la efectiva responsabilidad de la parte Convocante, dichas demoras no superaron las 10 semanas en relación con la fecha de terminación inicialmente prevista.”*

La anterior manifestación resulta de trascendental importancia para el tema que se analiza pues constituye un reconocimiento de la Parte Convocada de la duración de la mayor permanencia en obra.

De acuerdo con lo anterior, partiendo de las afirmaciones de META PETROLEUM se tiene que la duración del Contrato según lo pactado, terminaba el 30 de abril de 2015, y con la extensión de diez semanas, terminó el 9 de julio de 2015.

En la pretensión vigésimo primera de la demanda se pide al Tribunal que se condene a la Convocada a pagar la suma de \$1.124.909.706,48 correspondiente a la mayor permanencia en obra de personal. Sin embargo no se observa en el dictamen pericial técnico información acerca de cuáles fueron las personas que estuvieron laborando en este periodo adicional de diez semanas, ni de sus salarios, por lo que la pretensión no puede prosperar.

Ahora bien, en cuanto lo solicitado en la pretensión vigésima quinta, referida a la mayor permanencia de equipos, el Tribunal encuentra lo siguiente:

En el Dictamen Pericial Técnico se anexa bajo el número 031 el cuadro que a continuación transcribimos, en el cual se muestra un listado de equipos junto con intervalos de tiempo en los que, según se sostiene, estos permanecieron en la obra en exceso del tiempo inicialmente estimado, estos son:

INTERVALOS DE TIEMPO	EQUIPOS IMPLICADOS	CANTIDAD
DEL 6 DE JULIO DE 2014 AL 31 DE AGOSTO DE 2014	GRUA DE 60 TON	1
	GRUA DE 80 TON	1
	CAMION CANASTA	1
	CAMION GRUA 15 T	2
	MANLIFT	2
	MULA GRUA CON BRAZO ARTICULADO	2
DEL 1 DE SEPTIEMBRE AL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2014	GRÚA DE 60 TON	1
DEL 1 DE SEPTIEMBRE AL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2014	CAMIÓN GRÚA 15 T (1)	1
DEL 1 DE SEPTIEMBRE AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2014	CAMION CANASTA	1
	CAMION GRUA 15 T (2)	1
	MANLIFT	2
	MULA GRUA CON BRAZO ARTICULADO	2
	CAMIÓN CANASTA	1
DEL 01 DE OCTUBRE AL 20 DE OCTUBRE 2014	CAMIÓN GRÚA 15 T (1)	1
DEL 01 DE OCTUBRE AL 20 DE DICIEMBRE DE 2014	MULA GRUA CON BRAZO ARTICULADO	1
DEL 01 DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014	GRÚA DE 80 TON	1
DEL 01 DE OCTUBRE AL 15 DE MARZO DE 2015	MANLIFT	1

EQUIPO	TARIFA DIARIA (COP \$)	AÑO 2014					AÑO 2015			TOTAL DÍAS	MONTO
		AGO.	SEPT.	OCT.	NOV.	DIC.	ENE.	FEB.	MAR.		
GRUA 60 TON	1,793,333.30	31	11							42	75,319,998.60
GRÚA 80 TON	2,831,020.00	31		31	30	31				123	348,215,460.00
MANLIFT	606,666.70	31	30	31	30	31	31	28	15	227	137,713,340.90
MANLIFT	606,666.70	31	30							61	37,006,668.70
CAMION CANASTA	400,000.00	31	30	20						81	32,400,000.00
CAMION GRUA 15 T (1)	1,550,000.00	31	30	31						92	142,600,000.00
CAMION GRUA 15 T (2)	1,550,000.00	31	15							46	71,300,000.00
MULA GRUA CON BRAZO ARTICULADO (1)	1,333,333.40	31	30	31	30	20				142	189,333,342.80
MULA GRUA CON BRAZO ARTICULADO (2)	1,333,333.40	31	30							61	81,333,337.40
TOTAL											1,115,222,148.40

Revisando la anterior información el tribunal observa que no hay indicación de la fuente de la misma, y por ende no puede ser verificada pues aparece como una construcción del perito sin soporte que la confirme. En tal medida no puede ser tomada como referencia para determinar la mayor permanencia de equipos.

Ahora bien, en cuanto a las pruebas que se presentan en el dictamen como comprobación de las tarifas aplicadas y de los pagos efectuados por este concepto, se observan bajo el anexo 0032, una serie de documentos bastante extendidos, que comprenden copias de cheques pagados en diversas oportunidades, así como extractos bancarios y facturas, muchas de ellas correspondientes a servicios prestados en meses anteriores a agosto de 2014, mes a partir del cual el perito considera el exceso de permanencia, circunstancias que no permiten apreciar a que equipo en particular ni a qué período corresponden, lo que lleva a concluir que la prueba no es aceptable para demostrar los costos que se reclaman, y en tal virtud la pretensión será negada.

9. LA ACTUALIZACIÓN DE SUMAS Y LOS INTERESES QUE SE RECLAMAN EN LA DEMANDA

En la pretensión trigésimo segunda se pide lo siguiente:

"TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que las condenas de que tratan los numerales anteriores, se actualicen hasta la fecha de notificación del auto admisorio al demandado y sobre esas sumas actualizadas, se

condene a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING, y a COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL, miembros del Consorcio PPS-COMDISTRAL los intereses de mora, a la máxima tasa permitida por la ley comercial, causados desde la fecha de esa notificación y hasta el pago efectivo.”

Para resolver la pretensión formulada el Tribunal considera lo siguiente:

A partir del análisis de las pretensiones formuladas en este proceso el Tribunal ha concluido que la Parte Convocada debe reconocer a la Convocante unas sumas de dinero por los conceptos provenientes de la ejecución contractual que se deben desde la terminación del Contrato. Tal como ha quedado dicho en apartes anteriores de este Laudo, a partir del reconocimiento de la Parte Convocada acerca de la fecha de terminación del Contrato, el Tribunal encuentra que respecto de las cifras en pesos que al tenor de lo expuesto en el Laudo, META PETROLEUM debe pagar a la Parte Convocante, procede la actualización de acuerdo con el índice de precios al consumidor (IPC) desde tal fecha de terminación del Contrato y hasta la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda, actualización que se presenta a continuación:

Condenas impuestas en pesos:

PRETENSIÓN	CONCEPTO	VALOR
<u>Pretensión 18:</u>	Legalización del Contrato de alquiler de la bodega en la ciudad de Villavicencio.	\$1.455.882
<u>Pretensión 19:</u>	Alquiler de camabaja y transporte adicional de los equipos.	\$162.000.000
<u>Pretensión 20:</u>	Valor de los contenedores suministrados por el Consorcio para las instalaciones administrativas:	\$179.321.142
<u>Pretensión 23:</u>	Sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable en el 50% a la Convocada por suspensión de los trabajos ocasionada por las lluvias:	\$857.881.944
<u>Pretensión 26:</u>	Costo de alojamiento de personal del Consorcio cuya	\$509.772.820

TRIBUNAL ARBITRAL DE PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. -COMDISTRAL- CONTRA META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA

	obligación estaba a cargo de la Convocada:	
<u>Pretensión 27:</u>	Los trabajos que la Convocante debió rehacer como consecuencia de daños ocasionados por los subcontratistas de la Convocada (reparación de malla a tierra):	\$9.490.580
<u>TOTAL:</u>		\$1.719.922.368

De conformidad con la tablas del DANE entre julio de 2015, mes en que se terminó el Contrato y la fecha de la notificación de la demanda arbitral, que lo fue en julio de 2016, los puntos de IPC, que toma el Tribunal para actualizar las cifras hasta esta última fecha, ascienden del 122,3085 a 133,2735, es decir hubo un incremento del 8,9650 por ciento (0,08965), lo que significa que la cifra de las condenas en pesos, actualizada hasta julio de 2016 es de \$ **1.874.113.408**.

La expresada suma causa intereses moratorios desde la fecha de la notificación de la demanda (julio de 2016) hasta la fecha del Laudo, por la cantidad de \$**1.060.339.632** conforme al siguiente cuadro (las tasas son fijadas por la Superintendencia Financiera por meses):

(Tasas efectivas)

Período	Capital	Tasa Bria Corriente Anual	Tasa Bria Corriente Mensual	Tasa Moratoria Anual	Tasa Moratoria Mensual	Intereses Período (corrientes)	Intereses Período (moratorios)
jul-16	1.874.113.408	21,34	1,5983	32,01	2,3412	29.953.955	43.876.743
ago-16	1.874.113.408	21,34	1,5983	32,01	2,3412	29.953.955	43.876.743
sep-16	1.874.113.408	21,34	1,5983	32,01	2,3412	29.953.955	43.876.743
oct-16	1.874.113.408	21,99	1,6702	32,985	2,4039	31.301.442	45.051.812
nov-16	1.874.113.408	21,99	1,6702	32,985	2,4039	31.301.442	45.051.812
dic-16	1.874.113.408	21,99	1,6702	32,985	2,4039	31.301.442	45.051.812
ene-17	1.874.113.408	22,34	1,6944	33,51	2,4376	31.754.978	45.683.388
feb-17	1.874.113.408	22,34	1,6944	33,51	2,4376	31.754.978	45.683.388
mar-17	1.874.113.408	22,34	1,6944	33,51	2,4376	31.754.978	45.683.388
abr-17	1.874.113.408	22,33	1,6937	33,495	2,4366	31.741.859	45.664.647
may-17	1.874.113.408	22,33	1,6937	33,495	2,4366	31.741.859	45.664.647
jun-17	1.874.113.408	22,33	1,6937	33,495	2,4366	31.741.859	45.664.647
jul-17	1.874.113.408	21,98	1,6695	32,97	2,403	31.288.323	45.034.945
ago-17	1.874.113.408	21,98	1,6695	32,97	2,403	31.288.323	45.034.945
sep-17	1.874.113.408	21,48	1,6347	32,22	2,3547	30.636.132	44.129.748

oct-17	1.874.113.408	21,15	1,6116	31,725	2,3227	30.203.212	43.530.032
nov-17	1.874.113.408	20,96	1,5983	31,44	2,3043	29.953.955	43.185.195
dic-17	1.874.113.408	20,77	1,5906	31,155	2,2858	29.809.648	42.838.484
ene-18	1.874.113.408	20,69	1,585	31,035	2,2836	29.704.698	42.797.254
feb-18	1.874.113.408	21,01	1,6074	31,515	2,3148	30.124.499	43.381.977
mar-18	1.874.113.408	20,68	1,5843	31,02	2,2826	29.691.579	42.778.513
abr-18	1.874.113.408	20,48	1,5703	30,72	2,2631	29.429.203	42.413.061
may-18	1.874.113.408	20,44	1,5675	30,66	2,2592	29.376.728	42.339.970
jun-18	1.874.113.408	20,28	1,5562	30,42	2,2435	29.164.953	42.045.734
							1.060.339.632

Sumadas las cantidades expresadas, el total **en pesos** a cargo de la Convocada es la suma de **\$2.934.453.040.**

En cuanto a la condena referida a las obras ejecutadas y no pagadas, en la medida en que está expresada en dólares (US\$ 138.485,57) y que aún no ha sido facturada requisito sin el cual la Convocada no puede realizar el pago, no procede la actualización con el Índice de Precios al Consumidor aplicable solamente a la moneda colombiana, y ante la falta de factura tampoco procede la imposición de intereses moratorios.

10. LAS EXCEPCIONES

El Tribunal pasa a referirse a las excepciones planteadas por la Convocada:

- (i) Buena fe de META PETROLEUM en la celebración y ejecución del Contrato.

Se expuso al inicio de estas Consideraciones cómo por razón de los retrasos ocurridos en la aprobación de la licencia ambiental, en la entrega de la ingeniería, en la consiguiente construcción de plataformas, entre otras actuaciones, las obras objeto del Contrato se iniciaron varios meses después de lo previsto, con el cabal conocimiento y consentimiento de las dos partes. Igualmente se expuso cómo a pesar de la fuerza mayor que significó la mayor pluviosidad que ocasionó demoras y costos, ninguna de las partes hizo uso de la atribución que ambas se reservaron desde la celebración del Contrato de solicitar la suspensión de su ejecución, o la modificación de los tiempos y fases de su cumplimiento. Estas dos circunstancias, compartidas por las partes, hicieron que los riesgos inherentes o derivados de los retrasos y de la fuerza mayor se asumieran por los contratantes, con pleno consentimiento -se reitera- dando así a la responsabilidad por el cumplimiento de sus obligaciones un carácter objetivo.

El Tribunal no tiene duda de que en esa asunción de riesgos, con los peligros y azares que pudieran presentarse, las partes obraron movidas por la conveniencia o

necesidad de realizar pronto las labores contratadas pero dentro del marco de la buena fe. De ahí que la excepción planteada es de pleno recibo, no solo para la Convocada que la propone sino también para la Convocante que igualmente se beneficia con ella.

El Tribunal ha señalado costos y gastos que deben cubrirse por la Convocada, incumplimientos en cuanto a la mayor extensión de sus obligaciones por el riesgo asumido, y declarará condenas en dinero e intereses; pero no encontró en su análisis probatorio ninguna actuación que pudiera implicar mala fe.

- (ii) *Ausencia de culpa grave o dolo de parte de META PETROLEUM en la ejecución del Contrato y en la producción de los supuestos perjuicios que se reclaman.*
- (iii) *Ausencia de culpa y responsabilidad de META PETROLEUM en la generación de los supuestos perjuicios alegados.*

Por las mismas razones expuestas en el acápite anterior, y dadas las especiales circunstancias en que se desarrolló el Contrato, se causaron y pagaron gastos y costos adicionales a los previstos al momento de formular la oferta de contratación. Algunos fueron sufragados por la parte Convocante y ahora con su demanda pretende que se le reembolsen. La tarea del Tribunal estuvo centrada en determinar la realidad probada de los gastos -más que perjuicios- que reclama la Convocante y en la razón por la que le deben ser reembolsados, todo dentro del marco de la responsabilidad objetiva creada por el hecho de las mismas partes, como se analizó atrás. Dentro de este marco el Tribunal entendió la generalidad con que la Convocante plantea la pretensión de condena a la Convocada (la décima sexta) cuando aspira a "la totalidad de los perjuicios causados con su incumplimiento y que encuentre acreditados el Tribunal", la cual prospera parcialmente, en el marco de las decisiones adoptadas en este Laudo.

Las dos excepciones son de recibo, no se probó dolo o culpa de ningún grado.

- (iv) *Incumplimiento del Contrato por parte de la Convocante.*

Si no hubieran mediado las circunstancias mencionadas de la tolerancia de las demoras de las dos partes en los inicios del desarrollo contractual, y la omisión de ambas en solicitar suspensión o modificación de tiempos por la fuerza mayor, podría hablarse propiamente de incumplimientos: en la obtención de la licencia, en la entrega de la ingeniería, en las cimentaciones, etc. Está suficientemente explicado que tales tolerancia y omisión, sumadas a las buenas relaciones de las partes a lo largo del desarrollo del Contrato, son los elementos que llevan al Tribunal a considerar que en el caso presente la responsabilidad toma el carácter de objetiva por el hecho de las partes, y que los llamados incumplimientos son efecto de los riesgos que corrieron los dos contratantes. Del riesgo se derivan

costos y gastos adicionales a los previstos, para los cuales el Tribunal toma en el presente Laudo las decisiones a que lleva la instrucción probatoria cumplida.

No hay mérito pues para esta excepción.

(v) *A nadie le es permitido argumentar su propia torpeza o negligencia y volver contra sus propios actos.*

Es natural que cada parte justifique y defienda su actuación en el desarrollo del Contrato, y censure actuaciones de la otra parte en busca de indemnizaciones y pago de perjuicios. La excepción se orienta a rechazar la justificación de la Convocante en sus pretensiones cuando ella misma incurrió en actuaciones que serían originadoras de perjuicios.

Los retrasos tolerados de las dos partes en el cumplimiento de las primeras obligaciones contractuales y lo que de tales atrasos se derivó, en particular la dificultad y en ocasiones imposibilidad de trabajar en la forma prevista, y la omisión de ambas de plantear fuerza mayor pudiendo hacerlo, les impide asumir comportamientos que se aparten de las conductas que desplegaron en el curso de la ejecución contractual. Por lo tanto esta excepción prospera.

(vi) *Cobro de lo no debido.*

Esta excepción prospera y presta mérito. Varias pretensiones de la Convocante no fueron probadas y su cobro entonces resultó indebido, paralelamente otras pretensiones fueron probadas, con lo cual el cobro fue debido. A lo largo de la presente providencia y especialmente en la parte final se da cuenta de este resultado procesal.

11. EL JURAMENTO ESTIMATORIO

11.1 El juramento estimatorio planteado en la Demanda Principal Reformada

En el escrito de reforma a la demanda la Parte Convocante, en cumplimiento de lo previsto en artículo 206 del C.G.P., estimó la cuantía de las pretensiones en la suma de \$12.189.600.950 por las pretensiones expresadas en moneda colombiana y US\$406.339,94 por las pretensiones en dólares.

El anterior juramento fue objetado por la Parte Convocada respecto de cada uno de los valores expresados, “especificando razonadamente la inexactitud que se le atribuye a esa estimación, y más que la inexactitud, la improcedencia de la misma”.

11.2 Consideraciones

Para efectos de análisis de esta materia, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 206 del Código General del Proceso, que determina lo siguiente:

"Artículo 206. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

"Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

"Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

"Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

"El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

"El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

"Parágrafo. También habrá lugar a la condena a la que se refiere este artículo a favor del Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. En este evento, la sanción equivaldrá al cinco por ciento (5%) del valor pretendido en la demanda cuyas pretensiones fueron desestimadas.

"La aplicación de la sanción prevista en el presente parágrafo solo procederá cuando la causa de la falta de demostración de los perjuicios sea imputable al actuar negligente o temerario dela parte."

De la norma citada resulta evidente que el juramento estimatorio tiene como finalidad precisar, razonadamente, el monto de las pretensiones de la demanda en cuanto se refieran a indemnización de perjuicios, a compensaciones o al pago de frutos o mejoras. La norma contempla además, las sanciones que han de aplicarse para cuando tal estimación exceda del monto probado o no resulte probada.

La regulación citada contempla una clara identificación de los supuestos en que las sanciones proceden, siendo estos:

- i) Cuando el monto planteado en el juramento estimatorio excede del cincuenta por ciento de aquel que resultó probado en el proceso. Este evento presupone que hubo prueba de algún porcentaje de lo reclamado.
- ii) Cuando se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios.

Revisada la demanda reformada y la decisión que se adopta en el presente laudo, es claro que las hipótesis señaladas no se dan en el caso que ocupa al Tribunal.

En efecto, el Tribunal ha determinado que prosperan algunas pretensiones declarativas y también algunas pretensiones de condena. Advierte el Tribunal que el fracaso de algunas de las pretensiones de condena no obedece a circunstancias de insuficiente o inexistente prueba de lo que se reclama.

Adicionalmente, no puede considerarse que la estimación del valor de la pretensión de condena planteada en la demanda haya sido temeraria.

Sobre el particular, en el laudo proferido en el Trámite Arbitral de Asesorías e Inversiones S.A. contra AIG Seguros Colombia S.A.¹⁰⁸ se señaló:

"(...) una cosa es la sola acreditación del valor de las pretensiones dinerarias de la demanda que, según se dijo, en los eventos en los que no hay objeción, se logra mediante la estimación juramentada que el extremo activo hace y otra distinta, aunque íntimamente relacionada con la primera, es la demostración de los hechos que sirven de base a dichas pretensiones, demostración que junto con la correspondiente argumentación jurídica, desemboca en pronunciamiento favorable del sentenciador.

(...)

"En efecto, a juicio del Tribunal la suerte de lo que acontezca en relación con el juramento estimatorio no se encuentra necesariamente atada a lo que se decida en la sentencia respecto de

¹⁰⁸ Laudo proferido en el Tribunal Arbitral de Asesorías e Inversiones S.A. contra AIG Seguros Colombia S.A. de fecha 9 de diciembre de 2014 en el que fueron árbitros Sergio Muñoz Laverde, Presidente, Arturo Solarte Rodríguez y Ricardo Vélez Ochoa.

la prosperidad de las pretensiones de la demanda, porque bien puede ocurrir que el demandante estime adecuada y razonadamente el valor de sus pedimentos pero que estos no logren finalmente abrirse paso.

"En otras palabras, es perfectamente posible que, sin perjuicio de una razonada y ponderada valoración de las pretensiones, se despachen ellas desfavorablemente por razones de variada índole como, por vía de ejemplo, el haberse interpretado de forma errada una norma o un pasaje contractual, por haber fallado el demandante en su estrategia probatoria o por prosperar una excepción válidamente alegada por su contraparte, entre otras circunstancias.

"De lo anterior se sigue que no siempre que el demandante pierde la causa debe haber lugar a la aplicación de la sanción prevista en el artículo 206 del Código General del Proceso, pues esta, insiste el Tribunal, cabe únicamente para los casos de cuantificaciones desbordadas de lo que, a juicio del demandante, deben ser las condenas por perjuicios, compensaciones, frutos o mejoras.

"Y es que la vocación de la sanción establecida en el artículo 206 del Código General del Proceso no es castigar a quien no ha logrado que sus pedimentos resulten acogidos. Para tal evento está prevista la condena en costas, la cual, como bien sabido es, procede en contra de quien acude a la jurisdicción sin fundamento suficiente que soporte sus pretensiones. Y, más aún, cuando se advierta que su actuación, no solo es carente de fundamento, sino que resulta temeraria, desleal o de mala fe, habrá lugar, no sólo a la condena en costas, sino que procederán los adversos efectos que para tales casos prevén los artículos 72 y 73 del CPC."

El Tribunal comparte el planteamiento citado y, en tal virtud, se abstendrá de imponer las sanciones previstas en el artículo 206 del Código General del Proceso, toda vez que, como se indicó, no se dan los presupuestos establecidos para ello.

III. COSTAS

Teniendo en cuenta el resultado del proceso y el importe que para cada parte representa lo decidido, el Tribunal se abstendrá de imponer condena en costas, de conformidad con lo previsto en el numeral 5 del artículo 365 del Código General del Proceso.

IV. PARTE RESOLUTIVA

En mérito de lo expuesto, el Tribunal de Arbitramento convocado **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING Y COMPAÑÍA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. -COMDISTRAL- CONTRA META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, por habilitación de las partes, por autoridad de la Ley y por las razones expuestas en la parte motiva de este Laudo,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar que prosperan las excepciones formuladas por **META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA** en la contestación de la demanda, identificadas como "Buena fe de META PETROLEUM en la celebración y ejecución del Contrato", "Ausencia de culpa grave o dolo de parte de META PETROLEUM en la ejecución del Contrato y en la producción de los supuestos perjuicios que se reclaman", "Ausencia de culpa y responsabilidad de META PETROLEUM en la generación de los supuestos perjuicios alegados", "A nadie le es permitido argumentar su propia torpeza o negligencia y volver contra sus propios actos" y, parcialmente "Cobro de lo no debido".

SEGUNDO: Negar la excepción denominada "incumplimiento del Contrato por parte de la Convocante".

TERCERO: Declarar que **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA** incumplió el Contrato No. 5500003078 celebrado con el Consorcio **PPS-COMDISTRAL** integrado por **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, y **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL**, por las siguientes razones:

- (i) No haber tenido cupos suficientes en el campamento para el personal del Consorcio **PPS-COMDISTRAL**.
- (ii) No suministrar al Consorcio **PPS-COMDISTRAL** las instalaciones administrativas en campo que éste requería.

Con lo anterior prosperan las pretensiones principales primera, cuarta, y quinta de la demanda.

CUARTO: Declarar que **META PETROLEUM CORP. SUCURSAL COLOMBIA** es responsable de esos incumplimientos. Con lo anterior, prospera parcialmente la pretensión undécima de la demanda.

QUINTO: Declarar que durante el desarrollo del Contrato No. 5500003087 acaecieron riesgos a cargo de **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA**

que estaban también a cargo del consorcio **PPS-COMDISTRAL**, que las partes deben asumir conjuntamente en la forma en como se expresa en la parte motiva de este Laudo. Por lo anterior, prospera parcialmente la pretensión duodécima de la demanda.

SEXTO: Condenar a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, y a **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL**, miembros del al Consorcio **PPS-COMDISTRAL**, la totalidad de los costos y gastos causados con su incumplimiento, de los que se da cuenta en el numeral tercero anterior. Así, prospera la pretensión décimo sexta de la demanda.

SÉPTIMO: Condenar a META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA a pagar a **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, y a **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL**, miembros del Consorcio **PPS-COMDISTRAL**, las siguientes sumas de dinero, por los conceptos que se indican a continuación:

Cifras expresadas en pesos:

PRETENSIÓN	CONCEPTO	VALOR
<u>Pretensión 18:</u>	Legalización del Contrato de alquiler de la bodega en la ciudad de Villavicencio.	\$ 1.455.882
<u>Pretensión 19:</u>	Alquiler de camabaja y transporte adicional de los equipos.	\$162.000.000
<u>Pretensión 20:</u>	Valor de los contenedores suministrados por el Consorcio para las instalaciones administrativas:	\$179.321.142
<u>Pretensión 23:</u>	Sobrecosto por mano de obra directa (horas hombre perdidas) imputable en el 50% a la Convocada por suspensión de los trabajos ocasionada por las lluvias:	\$857.881.944
<u>Pretensión 26:</u>	Costo de alojamiento de personal del Consorcio cuya obligación estaba a cargo de la Convocada:	\$509.772.820

<u>Pretensión 27:</u>	Los trabajos que la Convocante debió rehacer como consecuencia de daños ocasionados por los subcontratistas de la Convocada (reparación de malla a tierra):	\$9.490.580
<u>TOTAL:</u>		\$1.719.922.368

OCTAVO: Las sumas anteriores deberán pagarse ajustadas con el índice de precios al consumidor IPC desde la fecha de terminación del Contrato y hasta la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda, con lo cual la suma ajustada asciende a **MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO TRECE MIL CUATROCIENTOS OCHO PESOS (\$1.874.113.408)**

NOVENO: Sobre la suma indicada en el numeral anterior deberán pagarse intereses moratorios a la más alta tasa autorizada por la ley entre la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda y hasta la fecha del presente Laudo, intereses que ascienden a la suma de **MIL SESENTA MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$1.060.339.632)**. Así, prospera la pretensión trigésima segunda.

DÉCIMO: Condenar a **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA** a pagar a **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, y a **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL**, miembros del Consorcio **PPS-COMDISTRAL**, la suma de USD\$138.485,87 (dólares de los Estados Unidos de América), correspondiente a trabajos ejecutados y no pagados por la Convocada. Así, prospera parcialmente la pretensión trigésima de la demanda.

UNDÉCIMO: Las condenas impuestas en el presente Laudo, deberán ser pagadas por **META PETROLEUM CORP SUCURSAL COLOMBIA** a **PACIFIC PROCESS SYSTEMS ENGINEERING**, y a **COMPAÑÍA COLOMBIANA DE INGENIERÍA METALMECÁNICA S.A. – COMDISTRAL**, miembros del Consorcio **PPS-COMDISTRAL**, dentro de un plazo de quince (15) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente Laudo.

DUODÉCIMO: **Negar** las demás pretensiones de la demanda, de conformidad con la parte motiva de este Laudo.

DÉCIMO TERCERO: De acuerdo con las consideraciones anotadas en la parte motiva de este Laudo, abstenerse de imponer condena en Costas.

DÉCIMO CUARTO: Declarar causado el saldo final de los honorarios de los árbitros y de la secretaria del Tribunal, y ordenar su pago.

DÉCIMO QUINTO: Disponer que la Presidente del Tribunal rinda cuentas a las partes de las sumas que estuvieron bajo su cuidado y haga los reembolsos que correspondan de la partida de “Otros” que no sea utilizada, y por lo tanto, ordenar la liquidación final de las cuentas del Proceso.

DÉCIMO SEXTO: Ordenar que por Secretaría se expidan copias auténticas de este Laudo con las constancias de ley para cada una de las partes, y copia simple para el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Bogotá.

DÉCIMO SÉPTIMO: Remitir el expediente de este Proceso al Centro de Arbitraje, para que proceda al archivo del mismo de conformidad con el artículo 47 de la Ley 1563 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

GABRIELA MONROY TORRES
Presidente

JORGE CUBIDES CAMACHO
Árbitro

CARLOS USECHE PONCE DE LEÓN
Árbitro

JEANNETTE NAMÉN BAQUERO
Secretaria